Дело № 5-46-221/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

1 июля 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.11 ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

юридического лица – общества с ограниченной ответственностью /изъято/

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 25.05.2022 года, общество с ограниченной ответственностью /изъято/ 28 декабря 2021 года в 00 часов 00 минут по адресу: г. /изъято/ в нарушение требований абз.2 пункта 2 ст.35 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" в срок до 27 декабря 2021 года не рассмотрело требование /изъято/, действующего от имени участника Общества /изъято/, о проведении внеочередного собрания участников Общества, не приняв решение о проведении внеочередного собрания либо об отказе в его проведении, за что предусмотрена административная ответственность по ч.11 ст.15.23.1 КоАП РФ.

Законный представитель ООО /изъято/ - генеральный директор ООО /изъято/ /изъято/. в судебном заседании вину не признал и пояснил, что права /изъято/. как участника Общества нарушены не были.

Представитель ООО /изъято/ /изъято/ действующий на основании доверенности, в судебном заседании пояснил, что 22 декабря 2021 года Обществом было получено Требование о проведении внеочередного собрания участников Общества от /изъято/, при этом была приложена копия доверенности /изъято/ от 19.11.2021 от имени /изъято/ Поскольку /изъято/ не является участником Общества, а согласно приложенной копии доверенности от 19.11.2021 правами от имени/изъято/ на созыв собраний участников Общества не наделен, данное требование было оставлено без рассмотрения. То есть обществом не было отказано, а в адрес /изъято/ было направлено письмо о том, что в ее интересах, как участника Общества, обратился /изъято/ с требованием о созыве внеочередного собрания. В данном письме /изъято/ было предложено предоставить в адрес Общества надлежаще заверенную копию доверенности с наделенными правами от имени участника Общества на созыв общего собрания, также указать и обосновать причины и основания такого собрания. Представитель указал, что поскольку требование о созыве внеочередного собрания участников Общества было подано лицом, не имеющим на это соответствующих полномочий, Обществом не удовлетворило и не отказало в предусмотренный законом пятидневный срок, письмо в адрес /изъято/ было направлено 17.01.2022 года, в рамках соблюдения сроков рассмотрения обычного обращения. 28.01.2022 от имени /изъято/ поступило требование о созыве внеочередного собрания участников Общества, при этом не указав причины и основания для проведения такого собрания. Согласно ст.35 Федерального закона № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также п.12.5 Устава Общества, внеочередное собрание участников Общества созывается в интересах Общества. При том, что в требовании /изъято/ не были указаны причины и основания созыва внеочередного собрания участников Общества, Обществом данное требование удовлетворено, дата и время проведения внеочередного собрания участников Общества было назначено на 26 февраля 2022 на 14 часов 00 минут по адресу: г/изъято/ о чем /изъято/ было направлено уведомление, однако 26.02.2022 /изъято/ не явилась на внеочередное собрание участников Общества, в связи с чем собрание участников признано несостоявшимся из-за отсутствия кворума. 30 апреля 2022 было проведено очередное собрание участников Общества. Кроме того, представитель указал, что право /изъято/ на созыв внеочередного собрания участников Общества от имени /изъято/ появилось только 13 января 2022 года, когда была оформлена другая доверенность. Также представитель указал, что Общество не является субъектом данного правонарушения, так как внеочередное собрание участников Общества созывает исполнительный орган, которым является генеральный директор Общества. Просил суд прекратить производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Потерпевшая /изъято/ извещенная о дате и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явилась, ее представитель /изъято/ действующий на основании доверенности, пояснил, что согласно ст.37 Федерального закона № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник Общества девствует лично либо через представителя. При этом в этой части закон выдвигает требование о наличии прописанных полномочий на участие в собраниях участников Общества, а на созыв собрания представитель может обращаться с доверенностью на общих основаниях. Также указал, что ранее Обществом по доверенности от 19.11.2021 были направлены копии документов в его адрес, как представителя, при этом у Общества не возникли вопросы о его полномочиях. Кроме того, указал на то, что участник не обязан раскрывать мотивы созыва внеочередного собрания перед собранием. Полагает, что Общество является субъектом данного правонарушения, поскольку санкция статьи предусматривает привлечение юридического лица. Кроме того, указал, что Общество ранее уже было привлечено по данной статье к административной ответственности, просил суд учесть повторность, как отягчающие вину обстоятельства и признать Общество виновным в совершении административного правонарушения, поскольку Общество не приняло меры по исполнению требований действующего законодательства.

Представитель /изъято/.- /изъято/ действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ранее дала суду пояснения, аналогичные пояснениям представителя /изъято/ Выслушав представителей юридического лица, представителя потерпевшего, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Согласно пункту 2 статьи 35 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества. Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случае: если не соблюден установленный настоящим Федеральным законом порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества; если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов.

Диспозиция части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит бланкетный характер. Для целей применения положений части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правовое значение имеет факт нарушения требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью. Требования к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью установлены Федеральным законом от 08 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", в том числе положениями статьи 35 Федерального закона, которая предусматривает право на созыв и проведение внеочередного собрания общества, в частности у его участника, только после обращения с требованием о его проведении к исполнительному органу общества. Иной альтернативы, позволяющей участнику или участникам общества самостоятельно совершить действия по созыву внеочередного собрания, действующим законодательством не предусмотрено.

Судом установлено, что /изъято/ является участником Общества, обладающая 25% доли в уставном капитале ООО /изъято/ Согласно приказу № /изъято/ от 01.01.2015, генеральным директором ООО "/изъято/ является /изъято/. (л.д.92).

Как следует из материалов дела, согласно п.12.5 Устава ООО /изъято/ внеочередное общее собрание участников Общества проводится в случаях, если его проведение требуют интересы участников Общества (л.д.79-91).

22 декабря 2021 года в адрес ООО "/изъято/ поступило требование представителя /изъято/. – /изъято/ действующего на основании доверенности №/изъято/ от 19.11.2021, о проведении внеочередного собрания участников с указанием вопросов повестки дня: отчет единоличного исполнительного органа о деятельности Общества; определение основных направлений деятельности Общества; о соответствии сведений, указанных в списке участников Общества сведениям, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц (л.д.93).

Действуя от имени /изъято/., /изъято/. была предоставлена копия доверенности 82АА2429426 от 19.11.2021 (л.д.94-97).

Согласно ответу генерального директора Общества /изъято/ от 17.01.2022, требование /изъято/. о созыве внеочередного общего собрания участников Общества оставлено без рассмотрения, о чем сообщило участнику Общества /изъято/ Основанием для оставления без рассмотрения данного требования послужило отсутствие у /изъято/ полномочий на требование от имени /изъято/ на созыв внеочередного общего собрания участников Общества (л.д.100).

На основании части 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Следовательно, в доверенности обязательно должны быть указаны полномочия представителя на совершение конкретных действий.

Из содержания доверенности /изъято/ от 19.11.2021 следует, что /изъято/ уполномочила /изъято/ /изъято/ представлять ее интересы во всех компетентных органах, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, а также в иных органах, связанных с оформлением наследственных прав на имущество, оставшееся после смерти /изъято/ оформления права собственности, государственной регистрации и/ или перерегистрации права собственности на ее имя, а также представлять ее интересы во всех судах всех инстанций, органах МВД и иных правоохранительных органах, в службе судебных приставов. Для выполнения указанных действий предоставлено право подписи /изъято/ от ее имени.

Доверенность подтверждает наличие у поверенного прав действовать от имени доверителя, определяет условия и границы реализации этих прав. Она предназначена для предъявления третьим лицам, в отношениях с которыми поверенный выступает от имени доверителя. Таким образом, третьи лица должны иметь возможность убедиться в том, что у поверенного есть необходимые полномочия.

Таким образом, суд не соглашается с доводами представителей потерпевшей /изъято/ о том, что доверенность, выданная 19 ноября 2021 года, которая в силу указанных в ней полномочий, непосредственно связанных с принятием /изъято/ наследства и оформления имущественных прав, предоставляла право действовать /изъято/. от имени /изъято/. как участника общества с ограниченной ответственностью и от ее имени обращаться к Обществу с требованием о созыве внеочередного собрания участников Общества.

Права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью образуют сложную систему, состоящую из множества элементов, вариативность которых обусловливается особенностями правового статуса конкретного общества.

Право участника ООО на созыв внеочередного собрания участников общества с ограниченной ответственностью определяются Федеральным законом от 08 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", в силу чего полномочия на совершение представителем конкретных действий от имени участника общества с ограниченной ответственностью должны быть определены в доверенности.

13 января 2022 года /изъято/ уполномочила /изъято/ /изъято/ представлять ее интересы по всем вопросам, со всеми правами предоставленными законодательством Российской Федерации как участнику общества с ограниченной ответственностью «/изъято/, в том числе вносить предложения (требования) по поводу проведения внеочередных общих собраний вышеуказанного Общества, что подтверждается доверенностью /изъято/, имеющейся в материалах дела (л.д.129-133).

Таким образом, мировой судья находит заслуживающими внимания доводы представителя ООО /изъято/ /изъято/. о том, что у представители /изъято/ отсутствовали полномочия на осуществление действий от имени /изъято/ как участника общества с ограниченной ответственностью, в связи с чем не усматривает нарушений со стороны Общества порядка созыва внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью /изъято/ в том числе в части нарушения сроков, предусмотренных ч.2 статьи 35 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", поскольку требование о созыве внеочередного собрания участников Общества было заявлено неуполномоченным на то лицом.

При этом мировой судья отклоняет доводы представителя ООО /изъято/ /изъято/ о том, что Общество не является субъектом административного правонарушения по вменяемой статье КоАП РФ, в силу следующего.

Так, в соответствии с частью 11 ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях субъектами административного правонарушения являются граждане, должностные лица и юридические лица.

То обстоятельство, что ч. 2 статьи 35 Федерального закона от 08 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества, основанием влекущим освобождение юридического лица от административной ответственности, предусмотренной частью 11 ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является.

Исходя из толкования части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений, содержащихся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

Таким образом, юридическое лицо является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в частности, в случае нарушения порядка созыва (внеочередного) общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, и может быть подвергнуто административной ответственности по указанной выше норме.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью /изъято/ подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5., ст. 29.9. КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.11 ст.15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью /изъято/ прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.