5-46-224/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 августа 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Полищук Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

**Петраш Алексея Александровича,** (изъято) года рождения, уроженца (изъято), зарегистрированного по адресу: (изъято)

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении (изъято) от (изъято) года, Петраш А.А. (изъято) года в (изъято) по адресу: (изъято) управлял транспортным средством (изъято) государственный регистрационный знак (изъято) с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), (изъято) года в (изъято) по адресу: (изъято) не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Петраш А.А. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Петраш А.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, что подтверждается направленным заказным письмом с уведомлением по месту регистрации. Почтовая корреспонденция возвращена на судебный участок с отметкой "за истечением срока хранения".

В абзаце 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Кроме того, Петраш А.А. о дате и времени рассмотрения дела извещен посредством СМС-сообщения на телефону, согласие Петраш А.А. на уведомление посредством СМС-сообщения зафиксировано в расписке, приобщенной к материалам дела.

Согласно п. 14. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Исходя из требований ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие Петраш А.А.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении дела судом установлено, что (изъято) года в (изъято) по адресу: (изъято) Петраш А.А. управлял транспортным средством (изъято) государственный регистрационный знак (изъято) с признаками опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Основанием полагать, что Петраш А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данный признак указан в пункте 2 Постановления Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Направление Петраш А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с соблюдением требований части 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с отказом от прохождения Петраш А.А., что зафиксировано на видеозаписи, приобщенной к материалам дела. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Петраш А.А. указал, что от прохождения освидетельствования отказывается.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, имеющего признаки опьянения, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования для установления его состояния. Таким образом, наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения влечет привлечение лица к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения какого-либо значения не имеют.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Петраш А.А. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Петраш А.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении (изъято) от (изъято) года (л.д.1), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Петраш А.А. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- протоколом (изъято) от (изъято) года об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), из которого следует, что Петраш А.А. был отстранен от его управления в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения;

- актом (изъято) от (изъято) года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3), из которого следует, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Петраш А.А. не проводилось, в связи с отказом последнего;

- протоколом (изъято) года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.2), из которого следует, что Петраш А.А. при наличии признаков опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался;

- справкой начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (л.д.11).

- видеозаписью, из которой усматривается, что Петраш А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался (л.д.7). Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств, была исследована в судебном заседании и оценена по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с иными доказательствами, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Петраш А.А. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - правильной.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Петраш А.А., мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Петраш А.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Петраш Алексея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Петраш А.А., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК: 18811601123010001140, УИН: (изъято).

Разъяснить Петраш А.А., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Петраш А.А. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Петраш А.А., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Петраш А.А., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Петраш А.А., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Полищук Е.Д.