к делу № 5-46-227/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть объявлена 16 июля 2018 года.

Постановление вынесено (изготовлено в полном объеме) 18 июля 2018 года.

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым (городской округ Керчь) Сергиенко И.Ю. (участок расположен по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9), исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 Кодекса РФ об Административных Правонарушениях в отношении должностного лица - начальника управления муниципального контроля Администрации г. Керчи Республики Крым Горькова С.В. */изъято/*,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 12 июля 2018 года, вынесенного заместителем прокурора города Керчи, прокуратурой г. Керчи по обращению */изъято/* проведена проверка деятельности управления муниципального контроля администрации города Керчи Республики Крым.

В ходе проведения проверки установлено, что обращение */изъято/* от 18.03.2018 года по вопросу организации незаконной парковки по адресу: */изъято /*зарегистрировано в администрации г. Керчи 19.03.2018 года. Ответ администрации г. Керчи на обращение */изъято/* направлен на адрес электронной почты заявителя 11.04.2018 года за исх. № */изъято/* В ответе на обращение заявителю разъяснено, что управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Керчи РК разрешительные документы на организацию парковки */изъято/* не выдавались. Кроме того, в указанном ответе заявителю сообщено, что для проведения проверки обращение направлено в управление муниципального контроля администрации г. Керчи РК. Ответ на обращение от 18.03.2018 года управлением муниципального контроля администрации г. Керчи Республики Крым на адрес электронной почты заявителя по состоянию на 13.06.2018 года не направлялся.

Таким образом, начальником управления муниципального контроля администрации г. Керчи Республики Крым Горьковым С.В. нарушен установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, за что предусмотрена ответственность по ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебном заседании помощник прокурора г. Керчи Республики Крым */изъято/*, поддержал доводы постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, просил привлечь Горькова С.В. к административной ответственности.

В судебном заседании Горьков С.В. вину не признал, пояснив, что 10.04.2018 года к нему поступило обращение начальника управления ЖКХ */изъято/* с просьбой разобраться в вопросе незаконной парковки по */изъято/*, он подготовил ответ за своей подписью по заявлению */изъято/*, который ошибочно был направлен на другой адрес, по электронной почте ответ не направлял.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1. ст. 9 [Федерального закона от 2 мая 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/) обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в [статье 11](consultantplus://offline/ref=0BC2EEC262484AC235C895FEB96CECFC657E94562A78C6882123372E3CD3545E3F46C8729593A84307t4E) настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо по направленному в установленном порядке запросу государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, рассматривающих обращение, обязаны в течение 15 дней предоставлять документы и материалы, необходимые для рассмотрения обращения, за исключением документов и материалов, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом [тайну](consultantplus://offline/ref=0BC2EEC262484AC235C895FEB96CECFC6E759E5B2D7B9B82297A3B2C03tBE), и для которых установлен особый порядок предоставления. Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме (ст. 10 [Федерального закона от 2 мая 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/))

В силу п.1. ст. 12 [Федерального закона от 2 мая 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/) письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в [части 1.1](consultantplus://offline/ref=B1EB18E12D8C5385CEDE0FCE4E9E70348541BE709DEAF77D4BA66161F9FC928C8938785CTAy6E) настоящей статьи.

В судебном заседании установлено, что 18.03.2018 года в 18:33 часов в виртуальную приемную поступило обращение */изъято/*, которое было зарегистрировано в отделе писем и приема граждан администрации города Керчи РК 19.03.2018 года по вопросу частной парковки по */изъято/* (л.д.11).

Согласно резолюции заместителя главы администрации */изъято/* обращение */изъято/* от 19.03.2018 года было направлено для рассмотрения в соответствии с действующим законодательством и подготовки ответа начальнику управления жилищно-коммунального хозяйства */изъято/* (л.д.32).

Вместе с тем, 11.04.2018 года */изъято/* за подписью заместителя главы администрации */изъято/* был направлен ответ по электронной почте, с указанием на тот факт, что обращение последнего направлено в управление муниципального контроля для решения данного вопроса, при этом в ответе не содержится сведений об обязанности направления начальником управления муниципального контроля после разрешения вопроса ответа заявителю.

Также в судебном заседании установлено, что 10.04.2018 года начальник управления жилищно-коммунального хозяйства */изъято/* обратился к начальнику управления муниципального контроля администрации г. Керчи Горькову С.В. с просьбой разобраться в вопросе незаконной парковки по */изъято/* в пределах своей компетенции и о результатах проделанной работы просил предоставить подтверждение (л.д.31).

Материалы дела не содержат сведений свидетельствующих о направлении обращения */изъято/* начальнику управления муниципального контроля администрации г. Керчи Горькову С.В. с какой-либо резолюцией.

Таким образом, суд приходит к выводу, что обязанность по рассмотрению обращения */изъято/* от 19.03.2018 года и подготовки ответа на обращение, поступившее по электронной почте, была возложена на начальника управления жилищно-коммунального хозяйства */изъято/*, о чем свидетельствует резолюция заместителя главы администрации */изъято/.*

В установленный законом срок */изъято/* действительно был направлен ответ по электронной почте на его обращение, однако ответ не был рассмотрен всесторонне и не являлся полным, заявитель был, в том числе уведомлен о том, что его обращение направлено в управление муниципального контроля (л.д.12).

Вместе с тем, */изъято/* как должностное лицо, на которого была возложена обязанность по подготовки объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращения */изъято/* обратился к начальнику управления муниципального контроля администрации г. Керчи Горькову С.В. с просьбой разобраться в пределах своей компетенции в вопросе незаконной парковки по */изъято/*.

Таким образом, у Горькова С.В. возникла обязанность по предоставлению ответа */изъято/* на его запрос, который был направлен в рамках рассмотрения обращения */изъято/.*

Согласно должностной инструкции начальника управления муниципального контроля Администрации города Керчи Республики Крым начальник управления подчиняется непосредственно главе администрации города Керчи (п.1.3.).

Кроме того, п.3.7.7 должностной инструкции начальника управления муниципального контроля Администрации города Керчи Республики Крым предусмотрено в пределах своих полномочий рассматривать сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщений в средствах массовой информации, содержащих данные, указывающие на наличие событий административных правонарушений, предусмотренных законодательством Республики Крым.

Статья  2.1 КоАП РФ указывает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со ст.ст.26.1., 26.11.КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного правонарушения, лицо, совершившие противоправное действие, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2. КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие событие правонарушения, виновность лица, привлекаемое к административной ответственности, и иные обстоятельства, имеющие значения для дела; в соответствии с частью 2 указанной статьи эти данные могут устанавливаться протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными видами доказательств.

Таки образом, суд приходит к выводу, что на начальника управления муниципального контроля администрации г. Керчи Горькова С.В. ни главой администрации города Керчи, ни его заместителями не была возложена обязанность по подготовке и направлению ответа на обращение */изъято/*, при этом на запрос начальника управления жилищно-коммунального хозяйства */изъято/*, направленного в рамках рассмотрения обращения */изъято/*, в установленный срок Горьковым С.В. был дан ответ и направлен, в том числе главе администрации г. Керчи */изъято/*

Поскольку обязанность по подготовке полного, всестороннего ответа на обращение */изъято/*, поступившего в электронном виде, согласно резолюции заместителя главы администрации */изъято/* возложена на начальника управления жилищно-коммунального хозяйства */изъято/*, который в рамках подготовки ответа заявителю вправе направлять запросы иным должностным лицам и уже по поступившим ответам на запрос обязан подготовить полный ответ заявителю, в действиях начальника управления муниципального контроля Администрации г. Керчи Республики Крым Горькова С.В. суд не усматривает состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника управления муниципального контроля Администрации г. Керчи Республики Крым Горькова С.В., предусмотренного ст. 5.59 Кодекса РФ об Административных Правонарушениях прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И.Ю.Сергиенко