к делу № 5-46-259/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

г. Керчь 24 сентября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Чич Х.И. с участием прокурора города Керчи Республики Крым старшего советника юстиции Викторова Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из прокуратуры города Керчи Республики Крым, в отношении должностного лица

*/изъято/* **Мельгазиева Д.А.** */изъято/*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от */изъято/*, которое вынесено заместителем прокурора города Керчи, прокуратурой города Керчи по обращению гражданина */изъято/* проведена проверка деятельности */изъято/* в части соблюдения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

В ходе проведения проверки установлено, что */изъято/* в Администрацию поступило обращение */изъято/* по вопросу льготного проезда в общественном транспорте. Распоряжением */изъято/* на */изъято/* Мельгазиева Д.А. возложены функции по организации, координации и контролю, а также ответственность за работу структурного подразделения – управление транспорта. Согласно резолюции */изъято/* Мельгазиева Д.А. рассмотрение обращения поручено */изъято/.* В связи с отсутствием действенного контроля со стороны */изъято/* Мельгазиева Д.А. допущено нарушение требований ст.12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон) в части своевременного рассмотрения обращений и направления ответа заявителю. Так, в нарушение ст. 12 Закона ответ на обращения */изъято/* направлен в адрес заявителя только */изъято/*.

Таким образом, */изъято/* Мельгазиевым Д.А. нарушен порядок рассмотрения обращений граждан.

Прокурор города Керчи Республики Крым Викторов Д.А. поддержал доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, полагал необходимым привлечь Мельгазиева Д.А. к административной ответственности.

Мельгазиев Д.А., уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, не просил об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела без его участия, в связи с чем, руководствуюсь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья посчитал возможным рассмотреть материалы дела в отношении Мельгазиева Д.А. в отсутствие последнего.

*/изъято/*, представляющей интересы Мельгазиева Д.А. по доверенности */изъято/*, уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, в адрес мирового судьи направила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствии, в связи с чем, руководствуюсь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья посчитал возможным рассмотреть материалы дела в отношении Мельгазиева Д.А. в отсутствие */изъято/*.

Выслушав прокурора, изучив материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Мельгазиева Д.А. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, – нарушение установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращения граждан и должностным лицом органа местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, – по следующим основаниям.

Согласно ст.2 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) граждане имеют право обращаться лично в органы местного самоуправления и их должностным лицам и реализуют право на обращение свободно и добровольно.

В соответствии со ст.4 Федерального закона жалобой является просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.10 и п.3 ч.1 ст.5 Федерального закона при рассмотрении обращения органом местного самоуправления или должностным лицом дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, а гражданин имеет право его получить.

Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом (ст.[10](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-02052006-n-59-fz-o/?marker=fdoctlaw#ESH5mBWF7yda) Федерального закона).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что */изъято/* в */изъято/* поступило обращение */изъято/* (л.д. 7), которым последний просил принять необходимые меры по вопросу льготного проезда в общественном транспорте.

Также установлено, что рассмотрение указанной жалобы является компетенцией */изъято/* Мельгазиева Д.А. согласно утвержденной должностной инструкции.

На основании ч.2 ст.12 Федерального закона в исключительных случаях руководитель органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что срок рассмотрения обращения */изъято/* не продлевался, в связи с чем мировой судья полагает, что ответ */изъято/* Мельгазиева Д.А. на данное обращение является окончательным.

*/изъято/* Мельгазиевым Д.А. письменный ответ на указанное выше обращение направлен 18 июля 2019 года (л.д. 8).

Таким образом, факт совершения правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, – нарушение требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан должностным лицом органа местного самоуправления – */изъято/* Мельгазиевым Д.А. – нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

С учетом изложенного мировой судья считает доказанной вину Мельгазиева Д.А. в нарушении установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращения юридического лица должностным лицом органа местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, а квалификацию его действий по ст.5.59 КоАП РФ правильной, поскольку Мельгазиев Д.А., являясь */изъято/*, предоставил 18 июля 2019 года письменный ответ на обращение */изъято/* от */изъято/* в нарушение требований ст. 12 Закона, в соответствии с которой письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

При назначении административного наказания должностному лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Мельгазиева Д.А., мировым судьей не установлено.

Мировой судья не может признать обстоятельством, отягчающим административную ответственность Мельгазиева Д.А. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, повторное совершение однородного административного правонарушения, так как временем совершения административного правонарушения по настоящему делу является 27 июня 2019 года, а согласно имеющимся материалам дела постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 КоАП РФ, в отношении Мельгазиева Д.А. вступило в законную силу 16 июля 2019 года (л.д. 25), т.е. после совершения административного правонарушения по настоящему делу.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Мельгазиеву Д.А. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – */изъято/* **Мельгазиева Д.А.** – виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Разъяснить Мельгазиеву Д.А., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по РК (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300) ИНН: 7710961033, КПП: 910201001, р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, БИК: 043510001, ОКТМО: 35701000, КБК: 415 1 16 90040 04 6000 140, назначение платежа: административный штраф (с наименованием вступившего в законную силу судебного акта, его номера и даты).

Разъяснить Мельгазиеву Д.А., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Мельгазиеву Д.А. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«14» января 2020 г.