Дело № 5-46-309/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 декабря 2023 года город Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ, в отношении:

Панасенко Владимира Иосифовича, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/ и проживающего по адресу: /изъято/,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № /изъято/ г., Панасенко В.И. /изъято/ на ул. /изъято/ в г. Керчи, управляя транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный номер /изъято/, осуществил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, являющуюся полосой для маршрутных транспортных средств, которая обозначена дорожным знаком 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», чем нарушил п.1.3, п.18.2 ПДД РФ. Данное административные правонарушение совершено повторно, постановление по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ № /изъято/ вступило в законную силу 17.02.2023.

В судебном заседании Панасенко В.И. с протоколом не согласился, пояснив, что занимается частным извозом, /изъято/ ночи ехал в Челядиново, заехал на автовокзал со стороны ул. /изъято/, проехал мимо стоянки для автомобилей и стал за стоянкой, затем повернул направо и поехал. Полагает, что он ничего не нарушал, так как там нет разметки, сотрудники полиции стояли на полосе встречного движения, остановили и составили протокол.

Защитник Матеух С.Е. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, пояснив, что его подзащитный совершил пересечение разметки в сторону автомобильной парковки, не заезжая на парковку, остановился, протянул вперед и после того, убедившись, что отсутствуют пассажиры, поехал дальше. Защитник указал, что действительно, можно усмотреть нарушение п.18.2 ПДД, но только в случае остановки. Полагает, что действия Панасенко В.И. неверно квалифицированы сотрудниками ГИБДД, ему вменена не та часть ст.12.15 КоАП РФ, за нарушение п.18.2 ПДД предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере 1500 рублей. Просил производство прекратить за отсутствием состава админитсравтиного правонарушения, указав, что отсутствуют доказательства виновности Панасенко В.И., а именно отсутствуют свидетели, понятые, схема нарушения ПДД, видеозапись, а имеющиеся в материалах дела фото сделаны после составления протокола, что не может являются надлежащим доказательством по делу.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – старший инспектор ДПС /изъято/ в судебном заседании пояснил, что 9 октября 2023 года он с напарником – инспектором ДПС /изъято/ несли службу напротив дома /изъято/, на автовокзале. Примерно в 23 часа 35 минут со стороны ул. Горького въехал автомобиль /изъято/ государственный регистрационный номер /изъято/, под управлением Панасенко В.И. на полосу, предназначенную для встреченного движения, а именно для маршрутных транспортных средств. Инспектор указал, что при отсутствии на дороге разметки, водитель обязан визуально определить полосу. В данном случае наличие разметки не имеет значение, поскольку при повороте с ул. Горького на ул. Гайдара установлен знак 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств». Можно было заехать на стоянку и выехать под прямым углом, однако Панасенко В.И. заехал, как ему вздумалось, и остановился после парковки за знаком 5.11.1. Панасенко В.И. был не согласен с протоколом, была приложена схема, фотоматериал в ночное и дневное время суток, на которых видно наличие дорожного знака 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств».

Выслушав Панасенко В.И., его защитника, инспектора ГИБДД, составившего протокол, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 названной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.18.2 ПДД на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных знаками 5.11.1, 5.13.1, 5.13.2 и 5.14, запрещаются движение и остановка других транспортных средств на этой полосе, за исключением: школьных автобусов; транспортных средств, используемых в качестве легкового такси; транспортных средств, которые используются для перевозки пассажиров, имеют, за исключением места водителя, более 8 мест для сидения, технически допустимая максимальная масса которых превышает 5 тонн, перечень которых утверждается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации - гг. Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя. Если эта полоса отделена от остальной проезжей части прерывистой линией разметки, то при поворотах транспортные средства должны перестраиваться на нее. Разрешается также в таких местах заезжать на эту полосу при въезде на дорогу и для посадки и высадки пассажиров у правого края проезжей части при условии, что это не создает помех маршрутным транспортным средствам.

Судом установлено, что /изъято/ по на ул. Гайдара, /изъято/ в г. Керчи, управляя транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный номер /изъято/, осуществил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, являющуюся полосой для маршрутных транспортных средств, которая обозначена дорожным знаком 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств».

При рассмотрении дела об административном правонарушении все собранные по делу доказательства судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельство дела в их совокупности.

Не соглашаясь с протоколом, Панасенко В.И. и его защитник изложили свои доводы, которые суд находит несостоятельными в силу следующего.

Вопреки доводам защитника о том, что отсутствует схема места свершения административного правонарушения, в материалах дела имеется схема места совершения административного правонарушения (л.д.2), которая согласуется с протоколом об административным правонарушении, со схемой организации дорожного движения, фиксирует место совершения Панасенко В.И. административного правонарушения и траекторию движения его автомобиля и подтверждает факт выезда Панасенко В.И. на полосу, предназначенную для маршрутных транспортных средств. Составленная инспектором ДПС схема отвечает требованиям, предъявляемым статей 26.2 КоАП РФ к доказательствам такого рода, а потому принимается в качестве допустимого доказательства. При этом, не соглашаясь со схемой, Панасенко В.И. воспользовался предоставленными ему правами по своему усмотрению.

Довод об отсутствии понятых при составлении схемы подлежит отклонению, поскольку при составлении процессуального документа обязательное участие понятых не требуется.

Судом установлено, что правонарушение было выявлено инспектором ДПС, который лично наблюдал совершение Панасенко В.И. административного правонарушения, о чем зафиксировал на фото.

Таким образом, несостоятелен и довод защитника о том, что фотографии не являются надлежащими доказательствами, поскольку в силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. На основании ст. 26.7 КоАП РФ документы являются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу. При этом документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К ним относятся материалы фото и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и иные носители информации. Доказательств того, что фото было выполнено сотрудником ГИБДД в иные дату, место и время предоставлено не было. Оснований сомневаться в достоверности фотофиксации не имеется.

Отсутствие такого доказательства как видеофиксация момента правонарушения не может являться основанием для освобождения Панасенко В.И. от административной ответственности, поскольку законом не установлено обязательное наличие такой фиксации для установления события правонарушения и вины лица в его совершении.

Несостоятелен довод Панасенко В.И. и его защитника об отсутствии разметки, поскольку в силу пункта 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств). Поскольку Панасенко В.Т. выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, являющуюся полосой для маршрутных транспортных средств, которая обозначена дорожным знаком 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», наличие либо отсутствие разметки в данном случае правового значения не имеет.

Довод защитника о неверной квалификации совершенного Панасенко В.И. административного правонарушения также подлежат отклонению в силу разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Так, в соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса о квалификации действий лица по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Согласно постановлению начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ № /изъято/ Панасенко В.И. привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 5000 рублей, постановление обжаловано не было и вступило в законную силу /изъято/ (л.д.10).

Таким образом, Панасенко В.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы, изложенные в письменных возражениях Панасенко В.И., не являются основанием для освобождения его от административной ответственности и прекращения производства по делу.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что в деянии Панасенко В.И. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ – повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Виновность Панасенко В.И. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ (л.д.1);

- схемой места совершения административного правонарушения (л.д.2);

- фотофиксацией места совершенного правонарушения (л.д.3-4,23), зафиксированного в ночное время, а также в дневное время, на котором усматривается наличие дорожного знака 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств";

- постановлением о привлечении Панасенко В.И. к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.10);

- копией административного материала по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.11-16);

- рапортами сотрудников ДПС (л.д.21-22), оснований не доверять которым, у суда не имеется;

- схемой организации дорожного движения (л.д.28), на которой также усматривается наличие дорожного знака 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств".

С учетом установленных и исследованных в судебном заседании обстоятельств, мировой судья считает доказанной вину Панасенко В.И., а квалификацию его действий по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ - правильной.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Панасенко В.И. мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; 23.1, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Панасенко Владимира Иосифовича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 12.15. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Панасенко В.И., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Панасенко В.И., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Панасенко В.И., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Полищук Е.Д.