Дело № 5-46-330/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 ноября 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

должностного лица – заместителя главы администрации города Керчи Республики Крым Шеремета Дмитрия Константиновича, изъято года рождения, уроженца изъято, гражданина изъято, зарегистрированного и проживающего адресу: изъято

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению заместителя прокурора города Керчи Таравой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении от изъято года, заместителем главы изъято года в изъято в изъято нарушены требования Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 59-ФЗ), а именно ответы на обращения Стражко А.Ю. от изъято года предоставлены заявителю изъято .

 В судебное заседание Шеремет Д.К. не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Его представитель Гребенкина Д.Р., действующая на основании доверенности, пояснила, что по поводу нарушения срока обращения Стражко А.Ю. она возражений не имеет, однако указала, что Шеремет Д.К. не был извещен о дате составления в отношении него постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, а также не получал копию постановления о возбуждении заместителем прокурора г. Керчи дела об административном правонарушении от 17 октября 2022 года. Полагает, что при составлении административного материала прокуратурой города Керчи допущены процессуальные нарушения, что исключает привлечение лица к административной ответственности. Просила суд прекратить производство по делу, объявив Шеремету Д.К. устное замечание в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ.

 Представитель прокуратуры г. Керчи в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

 Потерпевший Стражко А.Ю. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав представителя должностного лица, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В силу части 1 статьи 2 данного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона N 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона N 59-ФЗ).

Статьей 12 названного Федерального закона установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня его регистрации.

Судом установлено, что 30 июля 2022 года Стражко А.Ю. обратился в администрацию города Керчи Республики Крым с заявлениями о предоставлении договоров управления.

Обращения Стражко А.Ю. зарегистрированы в администрации города Керчи изъято за вх изъято (л.д.16-23).

Согласно материалам дела ответы Стражко А.Ю. были направлены 03.10.2022 года, то есть с нарушением срока, предусмотренного ст.12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Данное обстоятельство послужило основанием для возбуждения заместителем прокурора города Керчи Таравой Ю.В. 17 октября 2022 года дела об административном правонарушении по ст.5.59 КоАП РФ в отношении заместителя главы администрации города Керчи Республики Крым Шеремета Д.К.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При возбуждении дела об административном правонарушении должны быть обеспечены установленные в положениях статей 25.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях гарантии защиты прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

В силу пункта 1 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор в пределах своих полномочий вправе возбуждать производство по делу об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 2 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 данного Кодекса.

По смыслу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется, а постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 3 данной статьи при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В силу части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении заместителя главы администрации города Керчи Шеремета Д.К. вынесено 17 октября 2022 года в 11 часов 25 минут в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности (л.д.1-5).

В материалах дела имеется извещение от 3 октября 2022 г., адресованное заместителю главы администрации города Керчи Шеремета Д.К., согласно которому для решения вопроса о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении, ему необходимо явиться в прокуратуру г. Керчи 7 октября 2022 года в 12-00 (л.д.8-9).

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - заместитель главы администрации города Керчи Шеремет Д.К не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения вопроса о возбуждении прокурором дела об административном правонарушении.

Также материалы дела не содержат сведений о направлении в адрес должностного лица копии постановления о возбуждения дела об административном правонарушении от 17 октября 2022 года в трёхдневный срок.

Изложенное выше, с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет сделать вывод о возбуждении прокурором дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 28.2 названного кодекса.

В судебном заседании было установлено, что заместитель главы администрации города Керчи Шеремет Д.К. не был извещен о дате и времени решения вопроса о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае возможность возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях утрачена, так как это не предусмотрено КоАП РФ, устранение указанного нарушения на стадии рассмотрения дела невозможно.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Фактические данные устанавливаются в том числе протоколом об административном правонарушении (постановлением прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении).

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Нарушение процессуальных требований при составлении протокола об административном правонарушении влечет невозможность его использования в качестве доказательств (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Поскольку основным процессуальным документом, фиксирующим ход производства по делу об административном правонарушении, является протокол (постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении), признание его в качестве недопустимого доказательства делает невозможным дальнейшее рассмотрение дела.

Допущенное по настоящему делу нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, влияет на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятия судебного акта.

Поскольку постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено с существенным нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущим признание его недопустимым доказательством по делу, судья может принять решение о прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая, что указанные нарушения были установлены в ходе рассмотрения дела по существу, мировой судья приходит к выводу о прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях должностного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении заместителя главы администрации города Керчи Республики Крым Шеремета Дмитрия Константиновича прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.