Дело № 5-46-343/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть постановления объявлена 1 декабря 2022 года

Постановление вынесено (изготовлено в полном объеме) 2 декабря 2022 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.11 ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Атра Плюс», ОГРН 1149102110354, ИНН 9111005995, юридический адрес: Российская Федерация, город Керчь, ул. Козлова,18, генеральный директор Шехов Мирза Михайлович,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от изъято года, обществом с ограниченной ответственностью «Атра Плюс» (далее - ООО «Атра Плюс») изъято года в изъято по адресу: изъято

допущено нарушение требований части 1 ст.36 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", а именно при принятии решения 04.02.2022 по требованию участника Общества Голуб Т.А., о проведении 26.02.2022 внеочередного общего собрания участников Общества, уведомило Голуб Т.А. за 19 дней до проведения внеочередного общего собрания участников Общества, не выполнив требования части 1 ст.36 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно которой орган, созывающий общее собрание участников общества, обязан не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным законом.

Законный представитель ООО «Атра Плюс» - генеральный директор ООО «Атра Плюс» Шехов М.М. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель ООО «Атра Плюс» Мхитаров А.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании пояснил, что участник Общества Голуб Т.А. изъято направила в адрес Общества повторное требование о созыве внеочередного общего собрания участников Общества, которое было получено Обществом 01.02.2022. Генеральным директором ООО «Атра Плюс» 04.02.2022 принято решение об удовлетворении требования Голуб требования о созыве внеочередного общего собрания участников Общества, установив дату проведения внеочередного общего собрания участников Общества - 26.02.2022. Уведомление в адрес Голуб Т.А. о проведении внеочередного общего собрания участников Общества было направлено Обществом 07.02.2022, которое она получила 15.02.2022. Представитель указал, что Голуб Т.А., с 20.12.2021 знала о вопросах повестки дня, проживая в Керчи, имела возможность подготовиться к собранию до 26.02.2022 и могла принять участие в собрании, однако Голуб Т.А., ссылаясь на формальные нарушения со стороны Общества, уклонилась от участия в инициированном ею собрании и направила 23.02.2022 в адрес Общества уведомление, что ей не хватило времени поставить дополнительный вопрос. Полагает, что срок внесения предложений о внесении дополнительных вопросов в повестку дня внеочередного собрания пропущен по вине Голуб Т.А., так как последняя уклонилась от получения уведомления о проведении собрания 08.02.2022 и получила его лишь 15.02.2022 года. Представитель указал, что Общество признает, что имеются нарушения, однако они являются формальными, поскольку срок нарушения составляет 9 дней. Полагает, что Общество существенно не нарушило охраняемые общественные правоотношения, не повлекло угрозы нарушения охраняемых общественных отношений, ввиду чего просил суд прекратить производство по делу в виду малозначительности правонарушения, ограничившись устным замечанием, указав при этом, что повторность привлечения Общества к административной ответственности по данной статье не влияет на возможность признания судом правонарушения малозначительным.

Потерпевшая Голуб Т.А., извещенная о дате и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явилась, ее представитель Бовыкин В.А., действующий на основании доверенности, пояснил, что Общество пытается отстранить Голуб Т.А. от управления Обществом, что вынуждает ее обращаться за защитой. Указал, что Голуб Т.А., действуя в интересах Общества и его участников, реализуя свое право на участие в управлении делами, направила требование о созыве внеочередного общего собрания. В нарушение порядка созыва и подготовки общего собрания участников, установленного ч.1 ст.36 Закона № 14-ФЗ, Общество направило уведомление № 30 от 04.02.2022 о проведении общего собрания 26.02.2022 без соблюдения сроков, установленных законом. Получив уведомление 15.02.2022, Голуб Т.А. была лишена возможности включения дополнительных вопросов, которые включаются за пятнадцать дней до проведения общего собрания участников Общества. Также указал, что Общество обязано с должной осмотрительностью относиться к установленному законом порядку созыва общего собрания, однако Общество незаконно сократило срок уведомления участников о проведении общего собрания участников, чем нарушило порядок его проведения. Обратил внимание суда на то, что Общество повторно в течение года привлекается к административной ответственности по данной статье, в виду чего просил суд назначить административный штраф в пределах санкции части 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ, указав, что основания для признания правонарушения малозначительным, отсутствуют.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - юрисконсульт 1 категории юридического отдела Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации Ильинская Е.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, поддержала в полном объеме, пояснив, что Обществом нарушено требование Закона № 14-ФЗ к порядку созыва проведения внеочередного собрания участников Общества, а именно ч.1 ст.36 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Против признания правонарушения малозначительным возражала, сославшись на неоднократное привлечение Общества к административной ответственности.

Выслушав представителя юридического лица, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, представителя потерпевшего, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Требования к порядку созыва, подготовки и проведения общих и внеочередных собраний участников обществ с ограниченной ответственностью установлены Федеральным законом от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Федеральный закон N 14-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона N 14-ФЗ высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

В соответствии со статьей 35 данного Федерального закона внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

В силу пункта 2 статьи 35 Закона N 14-ФЗ внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества. Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении.

Согласно пункта 3 статьи 35 Закона N 14-ФЗ в случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона N 14-ФЗ орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Согласно пункта 2 статьи 36 Закона N 14-ФЗ в уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Как усматривается из материалов дела Голуб Татьяна Анатольевна является участником Общества, обладающая 25% доли в уставном капитале ООО "Атра Плюс" (л.д.64-67).

Согласно приказу № 72/1-РФ от 01.01.2015, генеральным директором ООО "Атра Плюс" является Шехов М.М. (л.д.29).

Как следует из п.12.5 Устава ООО "Атра Плюс" внеочередное общее собрание участников Общества проводится в случаях, если его проведение требуют интересы участников Общества. Орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, а также предлагаемой повестке дня. Указанные уведомления могут быть вручены участника Общества под роспись (п.12.12 Устава).

изъято года Голуб Т.А. в адрес ООО "Атра Плюс" направила требование о проведении внеочередного общего собрания участников, приложив требование участника общества о проведении внеочередного общего собрания участников от 20.12.2021, которое ранее Обществом было оставлено без рассмотрения (л.д.21-22).

Указанное требование Голуб Т.А., которое поступило в адрес ООО «Атра Плюс» 01.02.2022, было удовлетворено 04.02.2022, назначена дата и время проведения внеочередного общего собрания участников Общества - 26 февраля 2022 в 14 час. 00 мин. По адресу: г. Керчь, ул. Козлова, д.18 (л.д.24).

03.08.2022 в Отдел Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального банка РФ (далее - Служба) обратился представитель Голуб Т.А.- Бовыкин В.А. с сообщением о нарушение ООО «Атра Плюс» порядка созыва внеочередного собрания в нарушение ч.1 ст.36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (л.д.9-10).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении ООО «Атра Плюс» настоящего дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая факт допущенного нарушения, представитель ООО «Атра Плюс» ссылаясь на то, что правонарушение носит формальный характер, просил признать его малозначительным и прекратить производство по делу.

Оценивая собранные по делу об административном правонарушении доказательства в совокупности, с учетом доводов представителя ООО «Атра Плюс», представителя потерпевшего, должностного лица органа, составившего протокол об административном правонарушении, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в том числе меры по соблюдению требований к порядку созыва внеочередного общего собрания участников Общества, которое выразилось в нарушении срока, установленного ч.1 ст.36 Закона N 14-ФЗ, которая устанавливает обязанность органа созывающего общее собрание участников общества, уведомить каждого участника общества заказным письмом не позднее, чем за тридцать дней до его проведения.

Вина юридического лица подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д.1-8), копией обращения Бовыкина В.А. об административном правонарушении (л.д.9-10), копией требования о проведении внеочередного общего собрания от 28.01.2022 (л.д.21-22), копией ответа ООО «Атра Плюс» от 04.02.2022 (л.д.24), копией уведомления о нарушении (л.д.25-26), копией ответа ООО «Атра Плюс» от 28.02.2022 (л.д.27), копией приказа (л.д.29), копией устава ООО «Атра Плюс» (л.д.31-37), мотивированным заключением о выявлении признаков административного правонарушения (л.д.38-39), выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.63-67).

Оценивая собранные по делу об административном правонарушении доказательства в совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными и достаточными для установления наличия события административного правонарушения, и приходит к выводу, что в действиях юридического лица – ООО «Атра Плюс» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.11 ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Разрешая ходатайство представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности о признании административного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу, суд руководствуется следующим.

При определении вида и размера административного наказания, назначаемого по результатам рассмотрения каждого конкретного дела об административном правонарушении, суд, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, действует самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 постановления от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Однако в судебном заседании представителем ООО «Атра Плюс» убедительных доводов того, что существовали объективные препятствия соблюдения установленного порядка проведения общего собрания, не приведены. Ссылка представителя на то, что нарушение предусмотренных Законом N 14-ФЗ сроков является формальным и составляет 9 дней, является несостоятельной.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения ООО «Атра Плюс»" от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопреки доводам представителя Мхитарова А.А., суд не усматривает.

Характер совершенного правонарушения, объект посягательства и существенность угрозы общественным отношениям по соблюдению законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной ответственностью, не позволяют отнести совершенное в настоящем случае правонарушение к категории малозначительных, в том числе с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, в силу которых возможно применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено, поскольку обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о наличии существующей угрозы охраняемым общественным отношениям, которая в данном случае состоит в игнорировании требований законодательства, направленного на обеспечение правопорядка в области подготовки и проведения общих собраний обществ с ограниченной ответственностью, в том числе в невыполнении им своих публично-правовых обязанностей в указанной области.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Оснований для применения ч.3.2, ч.3.3 ст.4.1 КоАП РФ и назначения административного штрафа в размере половины минимального размера, предусмотренного для юридических лиц санкцией ч. 11 ст.15.23.1 КоАП, суд также не находит, в виду неоднократного привлечения ООО «Атра Плюс» к административной ответственности по ч. 11 ст.15.23.1 КоАП РФ в течение года, что подтверждается материалами дела.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом фактических обстоятельств дела, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в доход государства в пределах санкции, предусмотренной ч. 11 ст.15.23.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; 23.1, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Атра Плюс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.11 ст.15.23.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО 35715000, КБК 828 1 16 01153 01 9000 140, УИН изъято

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25. ч.1 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.