к делу № 5-46-401/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Керчь 21 декабря 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Чич Х.И. при секретаре Суховой М.И.,

с участием Ильинского С.Г., в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении физического лица

**Ильинского С.Г.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, */изъято/*, зарегистрированного по месту жительства по адресу: */изъято/*, */изъято/*, подвергнутого 16 февраля 2017 года административному наказанию по ч.1 ст.12.23 КоАП РФ к административному штрафу в размере 500 рублей, подвергнутого 18 марта 2017 года административному наказанию по ст.12.18 КоАП РФ к административному штрафу в размере 1 500 рублей, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении */изъято/*  от 25 ноября 2017 года в 00 часов 54 минуты 25 ноября 2017 года в районе дома */изъято/*  Республики Крым, Ильинский С.Г. управлял транспортным средством */изъято/* г.р.з. */изъято/* с признаками опьянения и в 01 час 10 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Ильинский С.Г. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал и по факту произошедшего пояснил, что в указанное время и месте он управлял транспортным средством и был остановлен сотрудниками ДПС, один из которых предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» (далее – «КПНД»). От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в условиях данного медицинского учреждения он отказался и попросил направить его для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Керченская городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова», в чем ему было отказано инспектором ДПС.

Старший инспектор ДПС ГДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старший */изъято/* в судебном заседании пояснил, что 25 ноября 2017 года осуществлял патрулирование в г. Керчи Республики Крым. Ему поступила информация о том, что в сторону ул. Свердлова осуществляет движение автомобиль, водитель которого может находиться в состоянии опьянения. В целях проверки данной информации в районе дома */изъято/* им был остановлено транспортное средство, которым в тот момент управлял Ильинский С.Г.; от последнего исходил запах алкоголя изо рта, в связи с чем к указанному месту были приглашены понятые, в присутствии которых Ильинскому С.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи соответствующего технического средства. От прохождения данного освидетельствования Ильинский С.Г. отказался, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в условиях «КПНД», которое расположено по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Парковая, 6. Ильинский С.Г. отказался проследовать в «КПНД» и выразил свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Керченская городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова», на что ему было сообщено о том, что в данном учреждении медицинское освидетельствование на состояние опьянения не проводится, после чего Ильинский С.Г. в присутствии понятых отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а также процессуальные права, предусмотренные КоАП РФ, были разъяснены Ильинскому С.Г., а также были составлены необходимые процессуальные документы.

Допрошенный в судебном заседании */изъято/* полностью подтвердил свои показания, имеющиеся в материалах дела, и пояснил, что в указанное время был приглашен сотрудниками ДПС в качестве понятого и в его присутствии и присутствии другого понятого Ильинскому С.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства, пройти которое он отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Ильинский С.Г. также отказался и отказался давать письменные объяснения по данному факту. Последнему были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании */изъято/* полностью подтвердил свои показания, имеющиеся в материалах дела, и пояснил, что в указанное время был приглашен сотрудниками ДПС в качестве понятого и в его присутствии и присутствии другого понятого Ильинскому С.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Ильинский С.Г. также отказался.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в деянии Ильинского С.Г. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При исследовании и оценке доказательств мировой судья руководствуется положениями ст.26.11 КоАП РФ, согласно которым судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, при условии, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что в 00 часов 54 минуты 25 ноября 2017 года в районе дома */изъято/* Республики Крым, Ильинский С.Г. управлял транспортным средством */изъято/*  г.р.з. */изъято/* с признаками опьянения и в 01 час 10 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Ильинского С.Г. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается его пояснениями, данными в судебном заседании, из которых следует, что он, являясь водителем транспортного средства, на требование инспектора ДПС отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также:

- протоколом об административном правонарушении */изъято/* от 25 ноября 2017 года (л.д. 1), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Ильинским С.Г. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- протоколом */изъято/* от 25 ноября 2017 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), из которого следует, что Ильинский С.Г. при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя, неустойчивости позы и нарушения речи, а также отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование отказался;

- объяснениями */изъято/* (л.д. 4-5), из которых следует, что они были приглашены сотрудниками ДПС в качестве понятых и при них Ильинскому С.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Ильинский С.Г. отказался пройти указанное освидетельствование, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Ильинский С.Г. также отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что имеющиеся в деле доказательства являются относимыми, допустимыми, достаточными и взаимосвязанными в их совокупности. Оснований, указывающих на недостоверность исследованных доказательств, мировым судьей не установлено.

Оценивая довод Ильинского С.Г. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с тем, пройти указанное освидетельствование ему было предложено в условиях «КПНД», мировой судья находит его несостоятельным, так как указанное выше не влияет на квалификацию содеянного последним.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Ильинского С.Г. в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Ильинского С.Г. признаков опьянения в виде запаха алкоголя, неустойчивости позы и нарушения речи, у сотрудника ДПС имелись достаточные основания полагать, что Ильинский С.Г. находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п.2.3.2 ПДД, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Ильинский С.Г. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Ильинского С.Г. в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Ильинского С.Г. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

С учетом изложенного мировой судья считает необходимым назначить Ильинскому С.Г. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Ильинского С.Г.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год и восемь месяцев.

Разъяснить Ильинскому С.Г., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: УФК по РК (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по РК ЮГУ ЦБ РФ, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491172800007078.

Разъяснить Ильинскому С.Г., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Ильинскому С.Г. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ разъяснить Ильинскому С.Г., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Ильинскому С.Г., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Ильинскому С.Г., что согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Х.И. Чич