Дело № 5-47-59/2021

постановление

Резолютивная часть объявлена 09 апреля 2021 года

Постановление вынесено (изготовлено в полном объеме) 12 апреля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (участок расположен по ул. Фурманова, д. 9 в г. Керчи) Сергиенко И.Ю., при секретаре Кленьшиной С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об Административных Правонарушениях в отношении Чеха В. В. паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не подвергавшегося административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № от 20.02.2021 года Чех В.В. 20.01.2021 г. в время по адрес г. Керчи управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак № находясь в состоянии опьянения, состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 20.01.2021 года, действия Чеха В.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Чех В.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что находился в трезвом состоянии, употреблял только лекарственные препараты, которые ему выписал врач, поскольку он находился на лечении.

В судебном заседании защитник Чеха В.В. – адвокат фио просила дело об административном правонарушении в отношении Чеха В.В. по ч.1. ст. 12.8 КоАП РФ прекратить, в связи с отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1. ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку протокол о направлении Чеха В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № от 20.01.2021 г был составлен без понятых, участие которых является обязательным, видеозапись, представленная в материалы дела не содержит указания на дату и время, медицинское освидетельствование Чеха В.В. на состояние опьянения проводилось, в том числе с применением технического средства измерения Алкотестора, дата поверки которого истекла 17.11.2020, кроме того, фельдшер фио не имела право проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку фельдшер проводит медицинское освидетельствование на состояние опьянения только в сельской местности.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста фельдшер ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» фио суду пояснила, что у нее имеется справка о прохождении подготовки медицинского персонала по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в г. Туле, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 20.01.2021 был составлен ею на компьютере, в который автоматически вносятся сведения о техническом средстве измерения, указанные данные вносятся и подлежат изменению только работником, который занимается техническим обслуживанием компьютерных сетей, самостоятельно она не имеет возможности внести какие-либо изменения в наименование прибора Алкотестора, либо даты его поверки, пояснила, что освидетельствование Чеха В.В. на состояние алкогольного опьянения проводилось техническим средством измерения Алкотектор, дата поверки - 01.12.2020, указав на техническую ошибку в дате начала и окончания поверки указанного прибора, также пояснила, что одно из обнаруженных у Чеха В.В. веществ, а именно: наименование веществ, состояние опьянения у Чеха В.В. было установлено на основании справки о результатах химико-токсикологических исследований, лекарственные препараты которые употреблял Чех В.В. не содержат в своем составе наименование вещества.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБДД УМВД России по г. Керчи фио суду пояснил, что 20.01.2021 года было остановлено транспортное средство под управлением Чеха В.В., у которого имелись признаки опьянения, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения Алкотектор Юпитер-К, однако Чех В.В. отказался от прохождения данной процедуры, после чего, Чеху В.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на прохождение данной процедуры последний согласился, был доставлен в ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении вопроса о вызове в судебное заседание должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Чеха В.В. суд исходит из факта длительного нахождения инспектора ГИБДД УМВД России по г. Керчи фио в командировке до дата, отсутствия у Чеха В.В. вопросов к данному инспектору, однако, защитник Чеха В.В. полагала необходимым допросить инспектора ГИБДД УМВД России по г. Керчи фио, поскольку он перед составлением протокола обязан был дать оценку акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 20.01.2021г и анализ иным документам, не указав при этом нормативное обоснование своей позиции, при указанных обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть указанное административное дело в отсутствие неявившегося инспектора ГИБДД УМВД России по г. Керчи фио, не допуская необоснованного отложения дела, поскольку последний не присутствовал 20.01.2021 при остановке транспортного средства под управлением Чеха В.В., а составил протокол об административном правонарушении на основании поступившего акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 20.01.2021, в котором имеется указание на установление у Чеха В.В. состояния опьянения, при этом, вышеуказанный протокол был составлен в присутствии Чеха В.В., которому в том числе, было предоставлено право на внесение своих письменных пояснений, в связи с чем, пояснения инспектора ГИБДД УМВД России по г. Керчи фио не могут существенно повлиять на рассмотрение дела, кроме того, в обязанность должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении не входит анализ и оценка акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в котором имеется ссылка на медицинское заключение «установлено состояние опьянения», так как это не предусмотрено действующим КоАП РФ.

Выслушав Чеха В.В., его защитника, допросив свидетеля, выслушав пояснения специалиста фио, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись АП, мировой судья приходит к следующему.

В п. 2.1 ст. 19 Закона о безопасности дорожного движения установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 04.12.2018) "О правилах дорожного движения" водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из протокола об административном правонарушении № от 20.02.2021 года следует, что Чех В.В. 20.01.2021 г. в время по адрес г. Керчи управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак № находясь в состоянии опьянения, состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 20.01.2021 года, действия Чеха В.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Чеха В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- протоколом № от 20.01.2021г об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что в связи с выявленными у Чеха В.В. признаками опьянения он был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак №;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № от 20.01.202 года, из которого следует, что на месте с помощью прибора Юпитер-К № 000219, поверенного 04.09.2020 года, освидетельствование Чеха В.В. на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с отказом последнего от указанной процедуры, что зафиксировано в вышеназванном акте и подтверждается видеозаписью представленной в материалы дела.

- протоколом № от 20.01.2021 года о направлении Чеха В.В. на медицинское освидетельствование, из которого следует, что последний дал свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования, что также подтверждается видеозаписью представленной в материалы дела;

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № от 20.01.2021 года ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» согласно которого, у Чеха В.В. установлено состояние опьянения;

- пояснениями специалиста - фельдшера ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» фио, которая пояснила, что наименование вещества, обнаруженный у Чеха В.В. является /изъято/ веществом.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Согласно п.15. Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019) "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (Зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 N 41390) медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Таким образом, заключение о нахождении Чеха В.В. в состоянии опьянения вынесено на основании результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта (мочи), в ходе которого обнаружено содержание вещества наименование вещества, что согласуется с положениями указанного Порядка.

С учетом, вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу, что действия Чеха В.В. правильно квалифицированы по ч.1.ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальные документы составлены сотрудниками ГИБДД в пределах их компетенции и в соответствии с действующим законодательством. Процедура направления Чеха В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ГИБДД соблюдена.

Доводы Чеха В.В. о том, что он находился в трезвом состоянии не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Доводы Чеха В.В. о том, что не употреблял /изъято/, а принимал только лекарственные препараты по назначению врача: наименование веществ, суд также находит несостоятельными, поскольку это опровергается пояснениями фельдшера ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» фио, которая пояснила, что обнаруженное у Чеха В.В. вещество, указанное в справке о результатах химико-токсикологических исследований, является /изъято/ и не содержится в вышеуказанных Чехом В.В. лекарственных препаратах.

Оснований не доверять пояснениями фельдшера ГБУЗ РК «Керченского психоневрологического диспансера» фио, у суда не имеется, поскольку у последней отсутствуют основания оговаривать Чеха В.В.

Доводы защитника Чеха В.В. – фио о том, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № от 20.01.2021 составлен без участия понятых, в связи с чем, является недопустимым доказательством, суд находит несостоятельными, поскольку при составлении вышеуказанного протокола велась видеозапись, что предусмотрено ч.2. ст. 25.7 КоАП РФ.

Доводы защитника Чеха В.В. – фио о том, что видеозапись не содержит даты и времени, в связи с чем, является недопустимым доказательством, суд также находит несостоятельными, поскольку отсутствие даты и времени на видеозаписи не имеет существенного значения для рассмотрения данного дела, так как Чех В.В. в судебном заседании не отрицал факта остановки транспортного средства 20.01.2021г под его управлением, не оспаривал зафиксированные на видеозаписи процессуальные действия.

Суд критически относится к доводам защитника Чеха В.В. – фио о том, что фельдшер фио не имела право проводить медицинское освидетельствование в пределах городского округа Керчь, поскольку фельдшером медицинское освидетельствование проводится только в сельской местности по следующим основаниям.

Пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" установлено, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств.

При проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фельдшером ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», прошедшей соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается справкой заверенной ГБУЗ РК «КПНД» и работавшей в соответствии с графиком работы ГБУЗ РК «КПНД» не противоречит вышеуказанному пункту Правил, кроме того, при составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 20.01.2021г фельдшером соблюдены требования Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н, акт надлежащим образом оформлен, подписан.

Суд при рассмотрении дела учитывает тот факт, что в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 20.01.2021г имеется указание на техническое средство измерения Алкотест 6810, поверенного 18.11.2019 до 17.11.2020, при проведении исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе у Чеха В.В., однако полагает, что внесенные неверные сведения о техническом приборе измерения являются технической ошибкой, кроме того, фельдшер фио пояснила, что наименование технического средства измерения, его номер, дата поверки вносятся работником, который занимается техническим обслуживанием компьютерных программ, и не может быть изменен ею при заполнении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В данной связи, суд полагает, что доводы защитника Чеха В.В. – фио о том, что сведения о техническом средстве измерения внесены неверно, в связи с чем, вышеуказанный акт является недопустимым доказательством, суд находит несостоятельными, поскольку медицинское заключение «установлено состояние опьянения» у Чеха В.В. основано не на положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, а при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта /изъято/.

В соответствии ч.3.ст.1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

В силу примечания к ст. 1.5 КоАП РФ положение части 3 ст. 1.5 КоАП РФ не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии в действиях Чеха В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1. ст. 12.8 КоАП РФ ни Чехом В.В., ни его защитником суду не представлено.

При назначении наказания суд учитывает характер и общественную опасность совершенного правонарушения, личность нарушителя.

Смягчающих, отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

В связи с чем, с учетом представленных материалов дела, суд считает необходимым назначить Чеху В.В. административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Чеха В. В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1.ст.12.8 Кодекса РФ об Административных Правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч.1. ст. 32.5 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами органов внутренних дел.

Разъяснить Чеху В.В., что лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул. Глухова, 5а).

В соответствии с чч..1,1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

В силу ч.1. ст. 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25 ч.1 КоАП РФ.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035 Отделение Республика Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491212800000638.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И.Ю. Сергиенко