дело № 5-47-146/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть постановления оглашена 29.07.2021г.

Постановление в окончательном виде изготовлено 30.07.2021г.

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым (г. Керчь, ул. Фурманова,9) Сергиенко И.Ю., при помощнике Бокучава К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1.ст.12.26 КоАП РФ в отношении Коненко С. Г. /изъято/,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 106990 от 21.11.2020 года Коненко С.Г. 21 ноября 2020 года в 11 часов 35 минут по адресу: /изъято/, управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/с признаками алкогольного опьянения – запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения отказался, а также не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, действия Коненко С.Г. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании представитель Коненко С.Г. – /изъято/, действующий на основании доверенности /изъято/, суду пояснил, что сотрудники ГИБДД не предоставили Коненко С.Г. перед использованием прибор Алкотектор, последний был лишен возможности удостовериться в целостности клейма, дате последней поверки прибора, кроме того, сотрудниками ГИБДД г. Симферополя прибор Алкотектор получен не был, соответственно отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1. ст. 12.26 КоАП РФ, вменяемого Коненко С.Г.

В судебное заседание Коненко С.Г. не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, уважительности причин неявки суду не представил, каких-либо ходатайств не поступало.

Выслушав представителя Волина Г.А., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись АП, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 2.3, 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 04.12.2018) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") – водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=F1E6DCBA9773B484A715CAFF8DBF8D45D998D4A4CB7AE977BE131D2430A6520B52F23D9633B2C946CBFF07F276ACE9063AC19F4DADECD456r9H7I) на состояние опьянения.

Согласно п.3 Правил освидетельствовании лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановление Правительства РФ от 26.06.2008г. № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 106990 от 21.11.2020 года Коненко С.Г. 21 ноября 2020 года в 11 часов 35 минут по адресу: г. Симферополь пр. Победы, 470 а/д Симферополь-Феодосия 6 км +50 м., управлял транспортным средством ВАЗ 21074, государственный регистрационный знак Е796КН123 с признаками алкогольного опьянения – запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения отказался, а также не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, действия Коненко С.Г. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что на основании протокола 82 ОТ № 024642 от 21.11.2020 года об отстранении от управления транспортным средством Коненко С.Г. был отстранен от управления транспортным средством, поскольку у последнего имелись признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.2).

Из протокола 61 АК 611373 от 21.11.2020 года о направлении Коненко С.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, следует, что у Коненко С.Г. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, основанием для направления на данное освидетельствование являлся отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако, Коненко С.Г. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что зафиксировано в вышеуказанном протоколе и подтверждается видеозаписью, представленной в материалы дела (л.д.3,6).

Кроме того, факт отказа Коненко С.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается видеозаписью, представленной в материалы дела, более того, вышеуказанные обстоятельства ранее не отрицал сам Коненко С.Г. в судебном заседании (л.д.6, л.д.38-38 – протокол с/з).

Допрошенный ранее по судебному поручению должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ст. инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/пояснил, что 21.11.2020 года им был выдан прибор Алкотектор под номером /изъято/, 21.11.2020 года Коненко С.Г. был ими остановлен в /изъято/, после чего, Коненко С.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения, однако от прохождения данной процедуры Коненко С.Г. отказался, после чего, Коненко С.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от прохождения данной процедуры Коненко С.Г. также отказался, права и обязанности, в том числе последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Коненко С.Г. были разъяснены, автомобиль был передан /изъято/Коненко С.Г.

Допрошенный ранее по судебному поручению инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/пояснил, что 21.11.2020 года им был выдан прибор Алкотектор под номером 002781, 21.11.2020 года Коненко С.Г. был ими остановлен в /изъято/, после чего, Коненко С.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения, однако от прохождения данной процедуры Коненко С.Г. отказался, после чего, Коненко С.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от прохождения данной процедуры Коненко С.Г. также отказался, права и обязанности, в том числе последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Коненко С.Г. были разъяснены, автомобиль был передан /изъято/Коненко С.Г.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=D34997964141F761840370EE4EC6F2FA80EA21B7E2D04F4DF485789E8EE25B5893D4A3CEA816B1E4C0807445AC06A00DEFA052CF8724X0O9M) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Ранее в судебном заседании Коненко С.Г. не отрицал факта того, что сотрудники ГИБДД предлагали ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения, однако он отказался от прохождения данного освидетельствования на месте.

Также Коненко С.Г. ранее в судебном заседании не отрицал того, что сотрудники ГИБДД предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и написал собственноручно в протоколе 61 АК 611373 от 21.11.2020 года «не согласен» (л.д. 3), не отрицая при этом факт своей подписи.

Таким образом, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что вина Коненко С.Г. в совершении административного правонарушении доказана, поскольку последний 21.11.2020 года отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе 61 АК 611373 от 21.11.2020 года и подтверждается видеозаписью, представленной в материалы дела.

Факт получения прибора Алкотектора 21.11.2020 года сотрудниками ГИБДД ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/или /изъято/, либо передача последним данного прибора иным сотрудником ГИБДД ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю не свидетельствует об отсутствии вины Коненко С.Г. в отказе от законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении процедуры медицинского освидетельствования, поскольку объективную сторону формального состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=5E85F07DDD090F0AF82CE4792BCCCA20232604E3270B035F1215EA6E38DD77D1680C1C59D9905C140BACC3032D48AE14041705A9B077p52CL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при этом, процедура направления Коненко С.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспекторами ГИБДД соблюдена, поскольку перед направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Коненко С.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения, однако Коненко С.Г. отказался от данной процедуры и указанный факт зафиксирован на видеозаписи, имеющейся в материалах дела.

Доводы представителя /изъято/о том, что Коненко С.Г. продолжил движение на своем автомобиле в г. Керчь, не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, поскольку автомобиль был передан /изъято/Коненко С.Г., у которой имелось при себе водительское удостоверение, копия которого имеется в материалах дела (л.д.4) и данный факт подтвердили инспекторы ГИБДД ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ и /изъято/при допросе мировым судьей судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя.

Доводы представителя /изъято/о том, что /изъято/ Коненко С.Г. не указана в полисе ОСАГО, не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, поскольку из материалов дела усматривается, что договор ОСАГО заключен без ограничения лиц, допущенных к управлению автомобилем, принадлежащим Коненко С.Г.

Доводы представителя /изъято/о том, что Коненко С.Г. не предъявили сам прибор Алкотектор, не ознакомили с целостностью клейма, датой поверки прибора не свидетельствует об отсутствии вины последнего в отказе от законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении процедуры медицинского освидетельствования, поскольку состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=8135E7499B657B36C0C2D7A650AF4581C0716F6EA489F92DA7D437E695F45A00FF21320C15C3644620FAC8CEEFB449E9CB26CA987703qB03L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является формальным.

С учетом, вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу, что действия Коненко С.Г. правильно квалифицированы по ч.1.ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=5A6B8858868C6C82826D9F0061E6FA977F49B85D8926970F8406BEA15ABF31465B24046C2544c6gCH).

Суд считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, являются относимыми, допустимыми и достаточными для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Процессуальные документы составлены сотрудниками ГИБДД в пределах их компетенции и в соответствии с действующим законодательством. Отказ Коненко С.Г. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован с учетом установленных законом требований, процедура направления Коненко С.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ГИБДД соблюдена.

При назначении наказания суд учитывает характер и общественную опасность совершенного правонарушения, личность нарушителя, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Коненко С.Г. судом не установлено.

В связи с чем, с учетом представленных материалов дела, суд считает необходимым назначить Коненко С.Г. административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Коненко С. Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1.ст.12.26 Кодекса РФ об Административных Правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч.1. ст. 32.5 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами органов внутренних дел.

Разъяснить Коненко С.Г., что лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F4B62D5E3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778850E99A06EAA9FFCA8A09B1D512C4F96940FD1Ae400I) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F4B62D5E3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778854EF930CEAA9FFCA8A09B1D512C4F96940FD1Ae400I) настоящего Кодекса в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул. Глухова, 5а).

В соответствии с чч.1,1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F4B62D5E3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778850E99A06EAA9FFCA8A09B1D512C4F96940FD1Ae400I) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F4B62D5E3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778854EF930CEAA9FFCA8A09B1D512C4F96940FD1Ae400I) КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае [уклонения](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F1B8255B3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778857E9930EE4F5A5DA8E40E6D00ECDE77642E31949C7eD03I) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

В силу ч.1. ст. 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о [лишении права](consultantplus://offline/ref=C7E8E9138D5CFFCAD81E48F8DC500B91D43E1173B07AB1A534C434A26071B4651734127E7DC8D04C7585122B69B49F06E9CFADBD748A9DB8y630I) управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25 ч.1 КоАП РФ.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа:получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/с 401018103351000100001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК 18811601123010001140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491201100012528.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И.Ю. Сергиенко