5-48-18/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Полищук Е.Д., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

**Царука Н.Д., /изъято/**

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** от 09.12.2023 года, Царук Н.Д. 9 декабря 2023 года в 10 часов 05 минут по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Адмиралтейский проезд, **/изъято/** управлял транспортным средством **/изъято/** государственный регистрационный знак **/изъято/** с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), 9 декабря 2023 года в 10 часов 30 минут по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Адмиралтейский проезд, **/изъято/** не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Царука Н.Д. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Царук Н.Д. не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебной повестки.

Защитник Царука Н.Д. – **/изъято/**, действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещена посредством телефонной связи. От нее поступили в суд возражения, согласно которым она просила суд прекратить производство по делу в виду отсутствия события и состава административного правонарушения ссылаясь на нарушение порядка привлечения к административной ответственности и оказанием психологического давления и введения в заблуждение Царука Н.Д. Указала, что Царук Н.Д. был трезв, в связи с чем отсутствовали законные основания для отстранения от управления транспортным средством. Также защитник указывает на отсутствие доказательств управления транспортным средством и просит исключить имеющуюся видеозапись из материалов дела, поскольку она не является непрерывной и добыта с нарушением закона, а именно ст.26.2 КоАП РФ. Царук Н.Д. не был проинформирован о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличия свидетельства о поверке.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС **/изъято/** в судебном заседании пояснил, что согласно расстановки нарядов дорожно-патрульной службы и маршрутов патрулирования 09.12.2023 года он совместно с инспектором ДПС **/изъято/** несли службу на маршруте патрулирования № **/изъято/**. Патрулируя по установленному маршруту, на пер. Адмиралтейский, **/изъято/** было остановлено транспортное средство **/изъято/** государственный регистрационный знак **/изъято/** При проверке документов, у водителя транспортного средства Царука Н.Д. был установлен признак опьянения: запах алкоголя изо рта, в связи с чем он был отстранён от управления транспортного средства, ему было предложено пройти процедуру освидетельствования на месте, на что Царук Н.Д. отказался, от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении также отказался. Все требования к проведению процедуры освидетельствованию выполнены. Видеофиксация приостанавливалась для составления процессуальных документов. Также пояснил, что от Царука Н.Д. никаких замечаний не поступало, давление не оказывалось, все права были разъяснены.

Инспектор ДПС **/изъято/** допрошенный в качестве свидетеля, в судебном заседании пояснил, что 09 декабря 2022 года в г. Керчи в пер. Адмиралтейский проезд, **/изъято/** было остановлено транспортное средство **/изъято/** государственный регистрационный знак**/изъято/**, под управлением Царука Н.Д., который находился с признаками опьянения. Царук Н.Д. был отстранён от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, он отказался. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. При документировании Царука Н.Д., каких либо замечаний от него не поступало. Инспектор также указал, что после отстранения водителя от управления транспортным средством, оно передается либо собственнику, либо лицу, внесенному в страховой полис. Поскольку страховка была общая, и можно было передать любому лицу, транспортное средство передали лицу, которое указал Царук Н.Д. после проверки этого лица по базам ГИБДД, что это лицо имеет права управления транспортными средствами и не лишен такого права. Также указал, что никакого психологического давления на Царука Н.Д. не оказывалось, он вел себя спокойно и никаких замечаний он него не поступало.

Выслушав должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении дела судом установлено, что 9 декабря 2023 года в 10 часов 05 минут по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Адмиралтейский проезд, **/изъято/** Царук Н.Д. управлял транспортным средством **/изъято/** государственный регистрационный знак **/изъято/** с признаками опьянения.

Основанием полагать, что Царук Н.Д. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – запах алкоголя изо рта.

Данный признак указан в пункте 2 Постановления Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством.

Протоколом **/изъято/** от 09.12.2023 Царук Н.Д. был отстранён от управления транспортным средством (л.д.3).

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 6 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования).

Согласно Акту № **/изъято/** от 09.12.2023 освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось в связи с отказом Царука Н.Д., что зафиксировано на видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок), определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Направление Царука Н.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с соблюдением требований части 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Царук Н.Д. указал, что проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказывается, что подтвердил своей подписью, что усматривается из видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, имеющего признаки опьянения, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования для установления его состояния. Таким образом, наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения влечет привлечение лица к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения какого-либо значения не имеют.

Доводы защитника **/изъято/** об оказании психологического давления на Царука Н.Д., не нашли своего подтверждения в судебном заседании и опровергаются видеозаписью, приобщённой к материалам дела.

Доводы защитника о том, что видеозапись не может быть использована в качестве доказательства по делу в виду того, что представлена не в полном объеме, суд считает необоснованными. На видеозаписи зафиксировано применение к Царуку Н.Д. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе проведение процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которой Царук Н.Д. отказался, а также процедуры его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. На видеозаписи отражены все процессуальные действия, проводимые в отношении последнего и с его участием, содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Из видеозаписи и соответствующих протоколов следует, что они составлялись в присутствии Царука Н.Д. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств, была исследована в судебном заседании и оценена по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с иными доказательствами, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

Ссылка защитника о том, что Царука Н.Д. не проинформировали о целостности клейма, не представлена пломба прибора на обозрение, упаковку мундштука, в связи с чем нарушена процедура освидетельствования, является несостоятельной.

В связи с наличием в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения данных о техническим средстве измерения, заводского номера прибора, даты последней поверки прибора, отсутствием каких-либо замечаний со стороны Царука Н.Д., оснований полагать, что инспектором ГИБДД была нарушена процедура освидетельствования, не имеется.

Процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом ГИБДД, существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

При подписании процессуальных документов Царук Н.Д. не заявлял о недостоверности указанных в нем сведений.

Как видно из представленной видеозаписи, содержащейся в материалах дела об административном правонарушении, порядок, установленный Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, должностным лицом ГИБДД соблюден, права Царуку Н.Д. разъяснены.

Вопреки доводам защитника, отсутствие на видеозаписи фиксации момента остановки автомобиля не свидетельствует о нарушении порядка привлечения к административной ответственности и не ставит под сомнение вину Царука Н.Д. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления транспортным средством Царуком Н.Д. был подтвержден самим Царуком Н.Д., что зафиксировано на приложенной к материалам дела видеозаписи, а также был подтвержден сотрудниками полиции в судебном заседании.

Показания инспекторов ДПС **/изъято/** и **/изъято/** допрошенных в качестве должностного лица, составившего протокол, и свидетеля согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу. При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников правоохранительных органов в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено. Выполнение сотрудниками ГИБДД своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит и не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Царуком Н.Д. административного правонарушения.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Царука Н.Д. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Виновность Царука Н.Д. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении **/изъято/** от 9 декабря 2023 года (л.д.2), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Царуком Н.Д. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- протоколом **/изъято/** от 9 декабря 2023 года об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), из которого следует, что Царук Н.Д. был отстранен от его управления в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения;

- актом **/изъято/** от 9 декабря 2023 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4), из которого следует, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось в связи с отказом Царука Н.Д.

- протоколом **/изъято/** от 9 декабря 2023 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), из которого следует, что Царук Н.Д. при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался;

- видеозаписью, из которой усматривается, что Царук Н.Д. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался (л.д.7).

- справкой начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (л.д.10);

- копией свидетельства о поверке алкотектора Юпитер (л.д.61);

- распиской **/изъято/** о получении транспортного средства **/изъято/** государственный регистрационный знак **/изъято/** (л.д.6);

- карточкой учета транспортного средства (л.д.8);

- копией постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 09.12.2023, согласно которой инспектора ДПС **/изъято/** и **/изъято/** заступили в 1 смену на маршрут патрулирования № **/изъято/** (л.д.58-60);

Нарушений при составлении процессуальных документов по делу не выявлено, в связи с чем не доверять зафиксированным в них сведениям оснований не имеется.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Царука Н.Д. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - правильной.

Иные доводы, изложенные защитником в письменных возражениях не свидетельствует о нарушении порядка привлечения к административной ответственности и не ставит под сомнение вину Царука Н.Д. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Основания для прекращения производства по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения, отсутствуют.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Царука Н.Д., мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает необходимым назначить Царуку Н.Д. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Царука Н.Д. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Царуку Н.Д., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК: 18811601123010001140, УИН: 18810491232800004976.

Разъяснить Царуку Н.Д., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Царуку Н.Д. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Царуку Н.Д., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Царуку Н.Д., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Царуку Н.Д., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Полищук Е.Д.

Копия верна. Мировой судья-

Постановление не вступило в законную силу. Мировой судья-