№ 5-48-29/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 марта 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Пшеничная Г.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

должностного лица – генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г. , **/изъято/**

УСТАНОВИЛ:

Согласно постановлению заместителя прокурора г. Керчи **/изъято/** о возбуждении дела об административном правонарушении (далее - Постановление) 02.04.2023 в г. Керчи по ул. Крупской, д. **/изъято/** генеральным директором **/изъято/** Хадисовым Г.Г. не исполнены обязательства по государственному контракту от 28.06.2021 на проведение строительно-монтажных работ по объекту «Капитальный ремонт здания **/изъято/**», расположенного по адресу: г. Керчь ул. Крупской, д. **/изъято/**» (далее - Контракт). Цена с последующим увеличением стоимости Контракта составляет 296 240 396,23 рублей, срок выполнения работ изменен до 01.04.2023. Принятые обязательства по выполнению работ по Контракту **/изъято/** не исполнены, акт сдачи-приемки законченного объекта не подписан. В связи с невыполнение строительно-монтажных работ по объекту **/изъято/** (далее -**/изъято/** учреждение не имеет возможности оказывать медицинскую помощь в определенных государственным заданием объемах, поскольку работоспособная площадь стационара уменьшена вдвое, оказание медицинской помощи в стационарных условиях производится в ½ части здания роддома с июня 2021 года. В связи с уменьшением площади помещений, необходимых для оказания медицинской помощи, а также фактическим отсутствием условий комфортного пребывания пациентов на лечении в стационаре, ввиду проведения ремонтных работ, снижена тенденция к оказанию медицинской помощи с 1914 человек за шесть месяцев 2021 года до 1461 человека за шесть месяцев 2023 года, а также снижено количество родов с 512 за шесть месяцев 2021 года до 393 за шесть месяцев 2023 года. Также, неисполнение условий государственного контракта от 28.06.2021 привело к нарушению прав жителей города Керчи на получение современной медицинской помощи, так как **/изъято/** является единственной медицинской организацией в г. Керчи оказывающей помощь беременным женщинам. Неисполнение генеральным директором **/изъято/** Хадисовым Г.Г. работ по объекту «Капитальный ремонт здания **/изъято/** расположенного по адресу: г. Керчь ул. Крупской, д. **/изъято/**» причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, в том числе привело к нарушению прав граждан Российской Федерации на получение своевременной и доступной медицинской помощи, а также срыву сроков реализации мероприятий, предусмотренных ведомственной целевой программы «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов». Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения заместителем прокурора города Керчи дела об административном правонарушении в отношении генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г. по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

В судебном заседании помощник прокурора г. Керчи **/изъято/** обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержала в полном объеме.

Генеральный директор **/изъято/** Хадисов Г.Г. в судебное заседание не явился, извещен о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, почтовая корреспонденция возвращена отправителю с отметкой «за истечением срока хранения». В судебном заседании защитник Хадисова Г.Г. – **/изъято/** не возражала о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г., поскольку последний находится в командировке в Запорожской области.

Защитник **/изъято/** действующая на основании доверенности, извещенная о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, ходатайств в адрес суда об отложении судебного заседания не поступало.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в  пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 (в редакции от 19 декабря 2013 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Мировым судьей приняты надлежащие меры об извещении Хадисова Г.Г., защитника **/изъято/**, в связи с чем мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в их отсутствие.

**/изъято/**, действующая на основании доверенности, в судебном заседании пояснила, что действительно **/изъято/** допустил нарушение сроков выполнения работ по Контракту, однако это было обусловлено необходимостью выполнения значительного объема дополнительных работ, которые не были предусмотрены проектом и без которых невозможна сдача объекта в эксплуатацию в соответствии со строительными нормами и стандартами. Внесение соответствующих изменений в проектную документацию требовало значительного количества времени, стоимость дополнительных работ не была учтена при разработке проектно-сметной документации, а возникновение дополнительных работ произошло из-за допущенных ошибок в проектно-сметной документации, переданной Подрядчику после подписания Контракта. Кроме того, исходя из сложившейся экономической ситуации увеличилась цена на строительные материалы, увеличились сроки поставки, а также изменились условия поставки, что значительно увеличило сроки выполнения работ по Контракту. По состоянию на 11.10.2023, согласно Акту контрольного осмотра объекта «Капитальный ремонт здания **/изъято/**», расположенного по адресу: г. Керчь ул. Крупской, д. **/изъято/**», работы выполнены на 95%. Также указывает, что состав правонарушения по ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ является материальным, сумма неисполненных обязательств **/изъято/** перед Заказчиком по Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 материалами дела не установлена. Кроме того, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.10.2023 составлено неуполномоченным лицом - прокурором, поскольку уполномоченное лицо для составления протокола об административном правонарушении по ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ является иной орган – Федеральная антимонопольная служба (ФАС). Указывает, что у Подрядчика отсутствовал умысел, направленный на неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Государственному контракту, что исключает возможность привлечения лица к административной ответственности. Полагает, что в действиях генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 статьи 7.32 КоАП РФ, в связи с чем, дело об административном правонарушении подлежит прекращению.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, по ходатайству защитника **/изъято/**, ведущий специалист отдела строительного контроля Крымского филиала Федерального автономного учреждения «РосКапСтрой» **/изъято/** пояснил, что имеется договор ФАУ «РосКапСтрой» в лице Керченского подразделения с **/изъято/** на выполнение функций технического надзора, которые проводит Подрядчик, за работами которые выполняются в рамках проектно-сметной документации, утвержденных Заказчиком. ФАУ «РосКапСтрой» являются не техническими заказчиками, имеют ограниченные функции. Только то, что Заказчик подписал и заранее утвердил с Подрядчиком **/изъято/** они проверяют, а именно качество, объем и исполнительную документацию. Пояснил, что неоднократно информировали Заказчика о том, что допускается существенное отставание от согласованного графика производства строительно-монтажных работ и сроков Контракта, на объекте работает недостаточное количество рабочего персонала, предоставил копии писем, адресованных **/изъято/** с реестрами замечаний по Объекту, оригиналы которых имеются у Заказчика. Заказчик и Подрядчик утвердили график работ, которые Подрядчик обязан был выполнять, однако график систематически нарушался, о чем они и информировали Заказчика. Вопросы относительно проектирования, несоответствия проекта не входят в договорные отношения с Заказчиком, ими лишь фиксируются фактические проблемы на Объекте. Дополнительно пояснил, что согласно Градостроительного кодекса при подписании договора Подрядчику дается 30 дней для выявления замечаний и предоставления замечаний Заказчику, замечаний предоставлено не было при подписании Контракта, т.е. Подрядчик был со всем согласен. Все риски по Контракту (существенные недостатки) Подрядчик должен был оценить с самого начала, а не говорить о них сейчас.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, по ходатайству защитника **/изъято/**, ведущий инженер отдела строительного контроля Крымского филиала Федерального автономного учреждения «РосКапСтрой» **/изъято/** пояснил, что подписав Государственный контракт Подрядчик **/изъято/** взял на себя определенные обязательства, одним из основных являлось обязательство окончить Контракт в срок. Подписав Контракт, Подрядчик рассчитывал возможности своей организации, финансирования, оплаты материалов, поэтому Подрядчик обязан был выполнить Контракт в срок. На начальном этапе работы по Объекту **/изъято/** велись активно, Заказчик и «РосКапСтрой», как строительный контроль, не чинили никаких препятствий, только способствовали выполнению Контракта в установленный срок. По Контракту Заказчика «РосКапСтрой» принимает выполненные объемы работ Подрядчиком и проверяет качество этих работ в соответствии с проектом, который передается во время подписания Контракта. С проектом Подрядчик был ознакомлен в момент подписании Контракта. Дополнительно пояснил, что «РосКапСтрой» не участвует в обсуждении дополнительных работ и работает только с теми документами, подписанными Заказчиком, где стоит его виза «в производство работ». Если в проекте не указаны какие-либо работы, выполнение которых обязательно, существует определенная методика, или взаимоотношения с участием авторского надзора. Задача строительного контроля принять выполненные объемы Подрядчиком работ, проверить качество работ, принять исполнительную документацию, сравнить исполнительную документацию с тем проектом по которому проводятся работы, если обнаружены несоответствия, данная документация не подписывается и следовательно Подрядчик не получает за нее денежное вознаграждение. Действительно были выявлены дефекты проекта, однако существует законный порядок их устранения, руководители **/изъято/** не придали этому серьезного значения, в связи с чем были нарушены сроки Контракта. После продления срока Контракта был подписан график работ, утвержденный Заказчиком и Подрядчиком, согласно которому**/изъято/** должен был рассчитать свои возможности.

Выслушав прокурора, защитника, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к следующему.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 3 указанного Федерального закона государственный контракт, муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Проектные и изыскательские работы (статья 758 ГК РФ), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что 28.06.2021 между **/изъято/** (далее – Заказчик) и **/изъято/** (далее - Подрядчик) заключен государственный контракт N **/изъято/** (том 1 л.д.16-30).

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 Государственного контракта Подрядчик принял на себя обязательство на выполнение строительно-монтажных работ, предусмотренных проектно-сметной документацией по объекту: «Капитальный ремонт здания **/изъято/** расположенного по адресу: г. Керчь ул. Крупской, д. **/изъято/**» (далее – Объект) , а Государственный заказчик принял на себя обязательство принять и оплатить указанные выше работы в соответствии с условиями Контракта. Конечным является Объект, законченный строительством.

Работы, предусмотренные п. 1.1 Контракта, выполняются в рамках реализации мероприятия ведомственной целевой программы «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов» (п. 1.4).

Согласно п. 2.1 цена Контракта составляет – 233 058 293,00 руб.; Подрядчик должен приступить к исполнению работ не позднее 12.07.2021, окончание работ не позднее 31.07.2022 (п.4.1).

Дополнительным Соглашением № **/изъято/** от 09.11.2021 к Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 были внесены изменения в раздел 21 «Юридические адреса и реквизиты сторон» (л.д.31 т.1).

Дополнительным Соглашением № **/изъято/** от 10.12.2021 к Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 внесен дополнительный пункт 5.5 в Раздел 5 «Права и обязанности сторон» (л.д.32 т.1).

Дополнительным Соглашением № **/изъято/** от 06.06.2022 к Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 внесены изменения в раздел 3 «Порядок оплаты» и раздел 21 «Юридические адреса и реквизиты сторон» (л.д.33-34 т.1).

Дополнительным Соглашением № **/изъято/** от 15.06.2022 к Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 были внесены изменения в раздел 21 «Юридические адреса и реквизиты сторон» (л.д.35 т.1).

Дополнительным Соглашением № **/изъято/** от 21.06.2022 к Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 были внесены изменения в раздел 21 «Юридические адреса и реквизиты сторон» (л.д.36 т.1).

Дополнительным Соглашением № **/изъято/** от 21.07.2021 к Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 были внесены изменения в раздел 4 «Сроки выполнения работ», окончание: не позднее 30.11.2022 (л.д.37 т.1).

Распоряжением Совета Министров Республики Крым от 20.12.2022 № 2156-р «О внесении изменений в Государственный контракт № **/изъято/** от 28.06.2021» установлено, что при исполнении Контракта в соответствии с мотивированным предложением об изменении существенных условий Контракта вправе по соглашению сторон Контракта внести в Контракт изменения в части: увеличения цены Контракта на основании положительного заключения повторной государственной экспертизы до 27,11% от цены Контракта; продления срока выполнения работ до 01.04.2023; продления срока действия Контракта до 15.04.2023, а также других существенных условий Контакта, необходимость изменения которых возникает в результате внесенных изменений (л.д.45 т.1).

Дополнительным Соглашением № **/изъято/** от 23.12.2022 к Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 были внесены изменения в раздел 4 «Сроки выполнения работ» п. 4.1 окончание Контракта: не позднее 01.04.2023; в раздел 2 «Цена контракта» п. 2.1 цена контракта составляет – 296 240 396,23 руб.; изменен п. 3.1 Контракта; пункт 16.2 Контракта изложен в следующей редакции «настоящий Контракт действует до полного исполнения Сторонами обязательств, но не позднее 15.04.2023. Отношения по Контракту прекращаются по завершении гарантийного срока с учетом его продления. Истечение сроков выполнения работ, предусмотренных настоящим Контрактом, не освобождает стороны от исполнения принятых на себя обязательств» (л.д.40 т.1).

В ходе проведенной прокуратурой г. Керчи проверки исполнения **/изъято/** в лице его генерального директора законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в сфере реализации мероприятий ведомственной целевой программы «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов» было установлено, что Подрядчиком срок выполнения работ по Контракту не соблюден, обязательства в полном объеме и своевременно последним не исполнены.

Согласно справке главного врача **/изъято/** работы, выполненные по капитальному ремонту здания роддома выполнены за период 2021-2023 гг. на сумму 81 026 162,18 руб., при цене Контракта 296 240 396,23 руб., таким образом сумма неисполненных обязательств **/изъято/** перед Заказчиком по Государственному контракту № **/изъято/** от 28.06.2021 по состоянию на 02.02.2023 составила 215 214 234,05 рублей (л.д.132 т.1).

Заказчиком в адрес **/изъято/** неоднократно направлялись претензии, требования об увеличении количества сотрудников на объекте, усилении интенсивности ремонтных работ, обеспечении беспрерывного выполнения, предоставлении исполнительной документации по ремонтным работам, об уплате неустойки (л.д.48-53, 57, 62-63, 97, 99-107 т.1).

По состоянию на 01.04.2023 строительно-монтажных работы, предусмотренные проектно-сметной документацией по объекту: «Капитальный ремонт здания**/изъято/** расположенного по адресу: г. Керчь ул. Крупской, д. **/изъято/**» Подрядчиком выполнены не были.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения прокурором в отношении генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г. производства об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.10.2023 составлено неуполномоченным лицом подлежат отклонению, поскольку в соответствии с [частью 1 статьи 28.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373385&dst=9194&field=134&date=09.03.2024) КоАП РФ при осуществлении надзора за соблюдением [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=2875&date=09.03.2024) Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена поименованным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373385&date=09.03.2024) или законом субъекта Российской Федерации.

Согласно [части 2 статьи 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=372862&dst=356&field=134&date=09.03.2024) Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки.

Прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона (пункт 2 статьи 22).

Прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (пункт 1 статьи 25).

Довод защитника о том, что отсутствует состав административного правонарушения, несостоятелен, поскольку установлено, что генеральным директором **/изъято/** не выполнены обязательства, предусмотренные Государственным контрактом, в связи с чем, цели, которые ставил Заказчик перед обществом, не были достигнуты, что расценивается как причинение существенного вреда охраняемым интересам общества и государства, которые в указанном случае определены социальной значимостью объекта.

Неисполнение генеральным директором **/изъято/** Хадисовым Г.Г. обязательств, предусмотренных Государственным контрактом, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта **/изъято/** а также срыву ведомственной целевой программы «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов» целью которой является обеспечение доступности медицинской помощи и повышении эффективности медицинских услуг, объемы, виды и качество которых должны соответствовать уровню заболеваемости и потребностям населения, передовым достижениям медицинской науки.

Приведенные выше обстоятельства в своей совокупности позволяют прийти к выводу о том, что совершенное генеральным директором**/изъято/** деяние причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Вопреки доводам защитника из материалов дела не усматривается каких-либо неустранимых сомнений в виновности генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г., которые в силу положений, предусмотренных ст. 1.5 КоАП РФ, могли бы толковаться в пользу указанного лица.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, генеральный директор **/изъято/** Хадисов Г.Г. должен был проанализировать возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также сроки, отведенные для выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Вместе с тем, объективных данных, безусловно указывающих на то, что неисполнение условий контракта допущено по независящим от генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г. обстоятельствам, вследствие которых очевидна невозможность исполнения контракта в установленный срок, должностным лицом и его защитниками не представлено.

На момент проведения прокурорской проверки, в указанные в Контракте сроки и на момент рассмотрения дела судом, работы по государственному контракту от 28.06.2021 N **/изъято/** в полном объеме не выполнены, что не отрицалось в судебном заседании защитником. Согласно акту контрольного осмотра на объекте «Капитальный ремонт здания **/изъято/** расположенного по адресу: г. Керчь ул. Крупской, д. **/изъято/**» от 11.10.2023 общая готовность объекта с учетом выполнения дополнительных работ составляет около 95% от общего объема работ. Половина здания родильного дома отремонтирована, сдана в эксплуатацию и функционирует в штатном режиме.

В ходе рассмотрения дела установлено, что сторонами, было подписано дополнительное соглашение № **/изъято/** от 23.12.2022, которым срок окончания работ изменен и определен 01.04.2023, в связи с чем, подлежат отклонению доводы защитника о том, что длительность исполнения работ возникла по независящим от **/изъято/** обстоятельствам. Юридически значимым является установленный факт неисполнения предусмотренных контрактом обязательств в установленный контрактом срок – не позднее 01.04.2023. В ходе рассмотрения дела выяснено, что в указанный срок работы по Объекту выполнены не были. Более каких-либо изменений в контракт до указанной даты, в том числе, по дате окончания работ, сторонами внесено не было. В рассматриваемой ситуации график производства работ Заказчиком и Подрядчиком согласован и подписан, в срок до обозначенной в нем даты исполнения он изменен не был, что было подтверждено свидетельскими показаниями в судебном заседании.

Состав правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422113&dst=6589&field=134&date=09.03.2024) КоАП РФ, является материальным и требует установления наличия реального вреда интересам общества и государства и его существенности, а также причинно-следственной связи между конкретными действиями (бездействием) и наступлением существенного вреда.

В настоящем случае наличие существенного вреда интересам общества и государства, возникшего именно в результате неисполнения **/изъято/** (в лице его генерального директора Хадисова А.А.) обязательств, предусмотренных условиями контракта, в ходе рассмотрения дела выявлено и доказано.

Стоимость обязательств, неисполненных на 02.02.2023 составила 215 214 234,05 рублей.

При этом суд отклоняет доводы защитника **/изъято/** о том, что сумма невыполненных работ по Контракту составила 140 442 699,56 рублей, выполнено работ на сумму 155 797 696,67 рублей, поскольку сумма рассчитана согласно актам о приемке выполненных работ по Форме КС-2, размещенных в ЕИС по состоянию на 11.10.2023.

Из материалов дела следует, что ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Государственным контрактом, повлекло несвоевременную передачу социального значимого объекта заказчику, что привело к недостижению целей и, следовательно, причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Мировой судья приходит к выводу о том, что событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностного лица подтверждается совокупностью представленных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Вина генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г. в указанном правонарушении подтверждается представленными доказательствами: выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.111-129), копией Государственного контракта № **/изъято/** от 28.06.2021 (л.д.16-30 т.1), копиями дополнительных соглашений к Государственному контракту (л.д. 31-44 т.1), копией распоряжения Совета Министров РК от 20.12.2022 (л.д.45 т.1), копиями претензий, требований об уплате неустойки (л.д.48-53, 57, 62-63, 97, 99-107 т.1), копиями актов приема-передачи проектно-сметной документации (л.д.70-78 т.1), копией справки главного врача **/изъято/** (л.д.132 т.1), показаниями свидетелей **/изъято/** и **/изъято/** данными в судебном заседании.

Оценивая собранные по делу об административном правонарушении доказательства в совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными и достаточными для установления наличия события административного правонарушения, и виновности должностного лица, привлекаемого к административной ответственности.

Таким образом, в действиях генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения – неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Нарушение сроков исполнения государственного контракта, заключенного в рамках исполнения государственных программ влечет причинение существенного вреда государственным интересам независимо от сроков просрочки исполнения контракта. В связи с чем подрядчик должен оценивать не только риски исполнения государственного контракта, гарантированного оплатой государственного заказчика, но и оценивать все возможности, связанных с исполнением государственных программ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность генерального директора **/изъято/** Хадисова Г.Г., мировым судьей не установлено.

Согласно ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

С учетом фактических обстоятельств дела, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица, суд приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в доход государства в размере 5% от стоимости неисполненных обязательств (10 760 711,70 рублей).

руководствуясь ст. ст. 4.1-4.3, 23.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора**/изъято/** Хадисова Г.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 760 711,70 рублей (десять миллионов семьсот шестьдесят тысяч семьсот одиннадцать рублей 70 копеек).

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323, КБК 828 1 16 01073 01 0032 140, ОКТМО 35715000, УИН 0410760300485000292407122.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии со ст. 32.2 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, направляется мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Г.А. Пшеничная