**Дело № 5-48-105/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

30 мая 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

временно исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, - Троян К.В.,

с участием лиц:

лица, привлекаемого к административной ответственности – Терещенко С.А.,

при секретаре – Хорошко Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Терещенко С. А., */изъято/* , привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Терещенко С.А., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно, протокола об административном правонарушении */изъято/* от 30.03.2017 года (л.д.1) Терещенко С.А., 30.03.2017 года в 21 час 50 минут управлявший автотранспортным средством «*/изъято/*» с государственным регистрационным номером */изъято/*, */изъято/* регион, возле дома № 7 по ул. Клабукова в г. Керчи отказался выполнить законное требование инспектора Государственной Инспекции Безопасности Дорожного Движения о прохождении медицинского освидетельствования, т.е., нарушил п. 2.32 «Правил дорожного движения в РФ».

Копию данного протокола гр. Терещенко С.А., получил лично, никаких замечаний, по его составлению не имел, о чем свидетельствует его подпись.

В судебном заседании 10.05.2017 года, Терещенко С.А., своей вины в совершении данного административного правонарушения не признал. Он пояснил, что в тот вечер его машина была припаркована возле дома № 7 по ул. Клабукова в г. Керчи. Мотор был заглушен, фары выключены. Он сидел в машине со своим приятелем */Свидетель 1/* Их ослепил яркий свет фар машины. Чтобы посмотреть кто это, он вышел из машины. Осветившая их машина оказалась машиной ДПС. Из машины вышел инспектор, который потребовал у него предъявить документы. Он не задумываясь, машинально выполнил это требование. Инспектор предложил ему пройти к ним в патрульную машину для прохождения освидетельствования на предмет опьянения. Поскольку он машиной не управлял, он счел требование сотрудников полиции незаконным, и отказался проходить освидетельствование на месте. Затем ему предложили пройти освидетельствование в медицинском учреждении, по этой же причине он проходить освидетельствование отказался. В нарушение закона сотрудники полиции не вели видеосъемку и отказались внести в протокол в качестве свидетеля его приятеля */Свидетель 1/*., который был очевидцем незаконных действий сотрудников полиции. Просит суд прекратить производство по делу, поскольку протокол об административном правонарушении составлен незаконно, вся процедура велась без понятых, причина задержания указанная в протоколе не соответствует действительности, также не соответствует действительности указное в протоколе время совершения правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 10.05.2017 года */Свидетель 1/*. показал, что он является знакомым гр. Терещенко С.А. 30 марта 2017 года он находился с ним целый день. Они ездили по различным делам по городу и уже вечером подъехали к дому № 7 по ул. Клабукова в г. Керчи. Там они остановились и стали ожидать его брата */Свидетель 2/*. Он выпил бутылку пива, а Терещенко С.А. пиво не пил, т.к. был за рулем. При виде брата, он вышел из машина, а следом за ним вышел Терещенко С.А. В этот момент подъехала машина ДПС, и ослепила их светом фар. Из машины вышел инспектор ГИБДД, который потребовал у Терещенко С.А. документы и попросил пройти к ним в машину. Терещенко С.А. передал инспектору документы и прошел к ним в машину. В машине ДПС Терещенко С.А. находился примерно час. Он неоднократно подходил к машине, интересовался тем, что происходит, но инспектора отказались ему что-либо объяснять, сказали что Терещенко С.А. задержан надолго. Затем на такси подъехал их друг*/Свидетель 3/*., чтобы забрать машину, т.к. он был вписан в страховку. */Свидетель 3/*. попросил, чтобы его взяли в качестве понятого, но ему в этом отказали. Понятым взяли водителя такси, на котором приехал */Свидетель 3/*

Свидетель */Свидетель 3/*., в судебном заседании 10.05.2017 года, показал, что является другом Терещенко С.А. 30.03.2017 года примерно в 22 часа 30 минут ему позвонил Терещенко С.А. и попросил приехать, чтобы забрать машину. Он вызвал такси и проехал. Машина Терещенко С.А. была припаркована возле дома № 7 по ул. Клабукова в г. Керчи. Терещенко С.А. был трезвым. Инспектор ДПС попросил водителя такси быть понятым и пройти к их машине. Составили протокол. Терещенко С.А. его подписал. Показать ему протокол сотрудники ГИБДД отказали.

Свидетель */Свидетель 4/*., в судебном заседании 23.05.2017 года показал, что в конце марта, он вез гражданина в вечернее время и его пригласили сотрудники ГИБДД быть понятым. Он подошел к машине. Ему разъяснили его права. В его присутствии, а затем и в присутствии второго понятого гр. Терещенко С.А., отказался проходить освидетельствование на месте, а также отказался ехать в медицинское учреждение. Он подписал протоколы и объяснения и уехал. В графе, разъяснения прав он не расписался т.к. было темно и он пропустил галочку, поставленную сотрудников полиции.

Свидетель */Свидетель 5/*., в судебном заседании 23.05.2017 года показал, что ранее с гр. Терещенко С.А., знаком не был. События того вечер помнит плохо. Его остановили сотрудники полиции и попросили быть понятым. В его присутствии гр. Терещенко С.А. отказался проходить освидетельствование. Был еще кто-то при этом, но он его не запомнил, т.к. тот быстро уехал. Был ли это понятой или кто-то еще он не помнит. Он тоже подписал протоколы и уехал, т.к. спешил. Свои письменные объяснения, приобщенные к материалам дела, подтверждает.

Свидетель */Свидетель 6/*., в судебном заседании 23.05.2017 года показал, что является инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи ГИБДД, который составил данный административный протокол в отношении Терещенко С.А. С Терещенко С.А. ранее он знаком не был. В конце марта 2017 года, в вечернее время, во время несения службы они заметили на перекрестке по ул. Клабукова автомашину, которая двигалась в сторону больницы Водников. Когда они подъехали, из машины вышел водитель. Они попросили у него документы. Во время общения, они обратили внимание на то, что поведение водителя не соответствует обстановке. Кроме того, у водителя была неестественная бледность лица, что было отражено в протоколах. Терещенко С.А., в присутствии двух понятых, было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем пройти медицинское освидетельствование. Водитель отказался, о чем был составлен протокол. Во время общения водитель признался, что употреблял наркотическое вещество марихуану путем курения. Водитель предлагал им решить вопрос. Подъехал друг Терещенко С.А., он был вписан в страховку, и ему была передана машина. Копии всех протоколов были вручены Терещенко С.А., который был согласен и с протоколом и с нарушением.

Аналогичные показания, показаниям свидетеля */Свидетель 6/* дал в судебном заседании и свидетель */Свидетель 7/*. (второй инспектор группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи).

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд, приходит к выводу, что действия гр. Терещенко С.А., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

В соответствии с [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0F9A9687AB22D255FD229DF3BFEB88FF38152709F45Fg7Z4L) Кодекса РФ об АП, административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

В силу [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0F9A9F81AF26D255FD229DF3BFEB88FF3815270EgFZ3L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым казанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 Правил освидетельствования освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу п.11 Правил освидетельствования, ч. 2 ст. [2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.2. Формы вины" \t "_blank) ст. [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.12. Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование " \t "_blank) РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

В судебном заседании были установлены следующие обстоятельства:

- 30.03.2017 года в 21 час 50 минут Терещенко С.А., управлявший автотранспортным средством «*/изъято/*» с государственным регистрационным номером */изъято/*, */изъято/* регион, возле дома № 7 по ул. Клабукова в г. Керчи отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При общении с водителем, у сотрудников полиции возникли достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства Терещенко С.А., находится в состоянии опьянения.

В присутствии двух понятых */Свидетель 4/*. И */Свидетель 5/*., инспектором группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */Свидетель 6/* был составлен протокол */изъято/*об отстранении водителя от управления транспортным средством, в котором были указаны основания для отстранения от управления: «поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение кожных покровов лица» (л.д.2).

Затем, водителю было предложено пройти освидетельствование на месте прибором «Алкотест Драгёр 6810».

От прохождения освидетельствования на месте, и от прохождения медицинского освидетельствования гр. Терещенко С.А., отказался, в присутствии двух понятых: */Свидетель 4/*. И */Свидетель 5/*., что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения */изъято/* (л.д.3), где в графе «пройти медицинское освидетельствование» Терещенко С.А., лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

На основании отказа гр. Терещенко С.А., от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ДПС был составлен протокол об административном правонарушении (л.д. 1).

Как следует из письменных объяснений понятых */Свидетель 4/*. И */Свидетель 5/*., (л.д. 4; 5) они были приглашены сотрудниками ДПС… в их присутствии гр. Терещенко С.А., отказался пройти освидетельствование на месте прибором…, а также отказался проехать в медучреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения».

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей понятые */Свидетель 4/*и */Свидетель 5/*., подтвердили свои письменные объяснения.

Кроме того, факт отказа от прохождения освидетельствования на месте и от прохождения медицинского освидетельствования в судебном заседании 10.05.2017 года подтвердил и сам Терещенко С.А., который показал, что «…мне предложили продуть тестер на алкоголь. Я отказался продуть, тогда мне предложили пройти медицинское освидетельствование, я также отказался…».

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения */изъято/* (л.д.3), указано, что Терещенко С.А., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличие признаков опьянения «поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение кожных покровов лица».

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подчеркнуто (указано) первое основание «Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» (л.д.3).

В соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данные обстоятельства также зафиксированы и подтверждаются рапортом инспектора группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции*/Свидетель 6/*. (л.д.7), в котором излагаются обстоятельства выявления административного правонарушения, совершенного гр. Терещенко С.А.

Все перечисленные выше обстоятельства, свидетельствуют о том, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения гр. Терещенко С.А., был полностью соблюден инспекторами ДПС, а протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ.

В соответствие с п.9 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24.10.2006 года основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Суд критически относится к показаниям Терещенко С.А., и свидетеля Дронова В.В., которые утверждают, что в момент предъявления требования сотрудниками полиции о прохождении освидетельствования Терещенко С.А. не управлял транспортным средством, машина стояла и не ехала.

Утверждение Терещенко С.А., о том, что он **не управлял**транспортным средством, несостоятельно, поскольку каких-либо доказательств этого в материалах дела не имеется.

Показания свидетеля Дронова В.В., в судебном заседании о том, что Терещенко С.А., **не управлял**транспортным средством, судом не принимаются, как недостоверные, поскольку противоречат обстоятельствам, установленным по делу об административном правонарушении. Объективность его показаний вызывает сомнения, поскольку он состоит в дружеских отношениях с Терещенко С.А., то есть является лицом, заинтересованным в исходе дела и не желает привлечения последнего к административной ответственности.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Терещенко С.А., именно как к лицу, **управляющему**транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако подобных возражений от Терещенко С.А., при составлении протоколов не поступило.

Данные утверждения лица, привлекаемого к административной ответственности – Терещенко С.А. и его приятеля Дронова В.В., опровергаются показаниями инспекторов группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */Свидетель 6/*. И */Свидетель 7/*., которые показали, что обратили внимание на машину во время ее движения.

Инспекторы группы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи являются должностными лицами, которые ранее не были знакомы с гр. Терещенко С.А., находились при исполнении своих служебных обязанностей, и не имели оснований для оговора; кроме того, их показания являются последовательными, относимыми и допустимыми и подтверждаются письменными материалами дела.

Кроме того, данные показания опровергаются письменными объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности (л.д.4), в которых гр. Терещенко С.А., лично указал, что «…был остановлен сотрудниками ГИБДД в г. Керчи в переулке Клабукова…мне было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотест 6810 от чего я отказался. После чего мне было предложено пройти медицинское освидетельствование в медучреждении… от чего я также отказался…».

Как следует из показаний Терещенко С.А., и свидетеля */Свидетель 1/*., данных в судебном заседании перед тем, как остановиться возле дома № 7 по ул. Клабукова в г. Керчи они целый день ездили по городу по делам.

Следовательно, факт управления Терещенко С.А., транспортным средством, нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Таким образом, совокупностью всех исследованных в судебном заседании обстоятельств, факт совершения Терещенко С.А., административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, нашел свое подтверждение.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Из данных о личности установлено что гр. Терещенко С.А., имеет постоянное место жительства, холост, не работает; иных данных о личности и данных об имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих, административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит совершение административного правонарушения в области ПДД РФ, впервые (л.д. 10).

С учетом обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, наличия обстоятельств смягчающих и отсутствием отягчающих вину обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Терещенко С. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7. Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811630020016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800002009, номер протокола */изъято/* , тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 30 мая 2017 года.

День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

**Мировой судья С.С. Урюпина**