№ 5-48-111/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 апреля 2025 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Коваленко Г.И., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании с участием Федорченко П.М. дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Федорченко П.М., **/изъято/**

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи поступил протокол об административном правонарушении **/изъято/**от 28.03.2025 года, составленный страшим ИДПС ОВ ДПС отдела Госавтоинспекции УМВД России по г. Керчи **/изъято/**и иные материалы дела, согласно которому Федорченко П.М., не имея права управления транспортными средствами, 28.03.2025 в 15 часов 55 минут по адресу: г. Керчь, ул. Крупской, д. **/изъято/**управлял транспортным средством **/изъято/**г/н **/изъято/** с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и 28.03.2025 в 16 часов 15 минут по этому же адресу не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, нарушил п. 2.3.2. ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании 01.04.2025 Федорченко П.М. вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, не оспаривал обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, в т.ч. время, место и событие административного правонарушения. Пояснил, что в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте управлял транспортным средством, права управления транспортным средством не имел, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте его проведения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении отказался по той причине, что до этого проходил лечение, в связи с чем, в его организме имеются повышенные токсины.

Выслушав Федорченко П.М., исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Ст. 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=074E7D9A92425D975B063843D780806932BEBA52E78D5A4638E6BC974F64AA47AC1EB1807AEA124A102F9C3A8AT6XEI) от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Законодательство Российской Федерации в области дорожного движения направлено на охрану жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также защиту интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (ст. 1 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения").

Для обеспечения порядка и безопасности дорожного движения, повышения эффективности использования автомобильного транспорта утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации и Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (п. 1 Постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090).

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (часть 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения").

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае, когда лицо не имеет права управления транспортными средствами либо ранее лишено такого права за совершение иного, помимо предусмотренного частью 1 статьи 12.8 или частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, административного правонарушения (например, за оставление в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия следует квалифицировать соответственно по части 3 статьи 12.8 КоАП РФ либо части 2 статьи 12.26 данного кодекса. Дополнительная квалификация действий лица по части 1 либо по части 2 статьи 12.7 КоАП РФ в указанном случае не требуется.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В соответствии с ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании Федорченко П.М. не имея права управления транспортными средствами, 28.03.2025 в 15 часов 55 минут по адресу: г. Керчь, ул. Крупской, д. **/изъято/**управлял транспортным средством **/изъято/**г/н **/изъято/** с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и 28.03.2025 в 16 часов 15 минут по этому же адресу не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Федорченко П.М. отказался, управлял транспортным средством не имея права управления транспортными средствами, уполномоченным должностным лицом был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт управления Федорченко П.М. транспортным средством без наличия у него права управления транспортными средствами при наличии у него признаков алкогольного опьянения и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования подтверждается собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении **/изъято/**от 28.03.2025 года (л.д.2), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Федорченко П.М. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения. Согласно данного протокола, в графах: «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении», «объяснения и замечания по содержанию протокола» не указано каких – либо замечаний, в том числе относительно процессуальной процедуры при составлении протокола. Указано на то, что с нарушением Федорченко П.М. согласен. В протоколе об административном правонарушении сделана отметка о том, что Федорченко П.В. ознакомлен с правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, сделана отметка о получении копии указанного протокола;

- протоколом **/изъято/**от 28.03.2025 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), из которого следует, что Федорченко П.М. 28.03.2025 был отстранен от управления транспортным средством по причине наличия оснований полагать что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, с указанными признаками: резкое изменение окраски кожных покровов лица. В протоколе отражено, что в момент его составления велась видеозапись;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения**/изъято/**от 28.03.2025 согласно которого освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось в связи с отказом от его прохождения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения **/изъято/**от 28.03.2025 (л.д. 5), в котором указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В данном протоколе сделана запись об отказе в прохождении медицинского освидетельствования в соответствующей графе протокола. В данном протоколе также указано, что в момент его составления он составлялся с применением видеозаписи;

- протоколом о задержании транспортного средства **/изъято/**от 28.03.2025 (л.д.6);

- приложенной к материалам дела видеозаписью, представленной на цифровом носителе информации (диске), из содержания которой следует, что 28.03.2025 в 15 часов 55 минут по адресу: г. Керчь, ул. Крупской, д. **/изъято/**управлял транспортным средством **/изъято/**г/н **/изъято/** где был остановлен сотрудниками Госавтоинспекции. Согласно видеозаписи, данный факт Федорченко П.М. во время осуществления видеозаписи не отрицал. Из представленной видеозаписи следует, что Федорченко П.М. сотрудником Госавтоинспекции были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ. Согласно видеозаписи, сотрудник Госавтоинспекции по причине наличия у водителя признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранил его от управления транспортным средством, составив соответствующий протокол, предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте его проведения с использованием технического средства измерений, на что Федорченко П.М. ответил сотруднику полиции отказом, после чего работником полиции было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Федорченко П.М. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Согласно данных видеозаписи, отказ Федорченко П.М. от прохождения медицинского освидетельствования был выражен им четко и однозначно;

- сведениями базы данных ФИС ГИБДД, согласно которой на имя Федорченко П.М. водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не выдавалось (л.д.9);

- пояснениями Федорченко П.М., которые он дал в судебном заседании и иными материалами дела.

Представленная видеозапись не содержит сведений, указывающих на то, что при совершении процессуальных действий на Федорченко П.М. оказывалось какое-либо психологическое или физическое давление со стороны сотрудников полиции. Видеозапись также не содержит каких – либо произведенных Федорченко П.М. замечаний относительно составленных сотрудником полиции процессуальных документов.

Как следует из смысла [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=2AB1519DE962AAD87CB3B722536269F035279A9D714052A148A6A573317BBA131C705D3D07B5F3D8q1e4H) и [26.2](consultantplus://offline/ref=2AB1519DE962AAD87CB3B722536269F035279A9D714052A148A6A573317BBA131C705D3D07B5F4D1q1e5H) КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Указанные выше доказательства получены с соблюдением требований закона, их допустимость и достоверность сомнений не вызывает. Объективных сведений, опровергающих или ставящих под сомнение данные доказательства, не имеется.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении на электронном носителе, отражает юридически значимые обстоятельства и согласуется с другими представленными в дело доказательствами.

Указанные выше протоколы составлены с применением видеозаписи, что соответствует положениям ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют, что у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства имелись достаточные основания полагать, что водитель находился в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), что, в свою очередь, послужило основанием для предъявления требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством, после отказа от прохождения которого, Федорченко П.М., уполномоченным должностным лицом было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинской организации, от которого он отказался. Вышеуказанная процессуальная процедура проведена с учетом положений Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению водителя на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям приведенного правового регулирования.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Федорченко П.М. зафиксирован процессуальными документами и представленной видеозаписью, а также был подтвержден им в судебном заседании с указанием им на отсутствие у него права управления транспортными средствами. Доказательств наличия у Федорченко П.М. права управления транспортными средствами, на момент указанного события административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, в действиях Федорченко П.М. содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске, отражает все юридически значимые обстоятельства и согласуется с другими представленными в дело доказательствами.

Каких-либо замечаний о нарушениях при применении видеофиксации и при оформлении процессуальных документов Федорченко П.М. в момент их составления не указывал.

Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий уполномоченного должностного лица.

Согласно материалам дела, срок давности привлечения Федорченко П.М. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26. КоАП РФ не истек. Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Оценив представленные в дело доказательства, всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу о виновности Федорченко П.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, предусмотренными [ч. 1 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=9724DCFCEECC4E2423FB183FA13BF4CFF411CB161B50D9C3B8261BEDE690D4F9108ADFF9C5204B1EQBz6K) КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [КоАП](consultantplus://offline/ref=9724DCFCEECC4E2423FB183FA13BF4CFF411CB161B50D9C3B8261BEDE6Q9z0K) РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей административного наказания, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В соответствии с [ч. 1 ст. 3.1](consultantplus://offline/ref=9724DCFCEECC4E2423FB183FA13BF4CFF411CB161B50D9C3B8261BEDE690D4F9108ADFF9C5204A1AQBz5K) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Учитывая изложенное, принимая во внимание обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, общественную опасность совершенного административного правонарушения, прихожу к выводу о наличии правовых оснований для применения к Федорченко П.М. административного наказания в виде административного ареста в пределах санкции статьи, поскольку последний не относится к категории граждан, к которым не может применяться административный арест в соответствии со ст.3.9 КоАП РФ. Данное наказание будет достигать целей, установленных в КоАП РФ при разрешении вопроса о назначении административного наказания, в том числе, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Срок административного ареста исчислять с момента оглашения настоящего постановления – с 13 часов 00 минут 01 апреля 2025 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.9, 4.1, 12.26, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Федорченко П.М. **/изъято/**виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного наказания в виде административного ареста, исчислять с 13 часов 00 минут 01 апреля 2025 года.

Исполнение настоящего постановления возложить на Управление МВД России по г. Керчи.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Г.И. Коваленко