№5-48-135/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 июля 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Коваленко Г.И., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, рассмотрев дело об административном правонарушении предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Белянчикова А.А., **/изъято/**

УСТАНОВИЛ:

Мировому судье судебного участка №48 Керченского судебного района Республики Крым (городской округ Керчь) на основании определения мирового судьи судебного участка №95 Лазаревского внутригородского района г. Сочи от 11.06.2024 о передаче дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства, поступили материалы дела об административном правонарушении с протоколом об административном правонарушении **/изъято/** от 02.06.2024, составленным инспектором ДПС роты №4 ПДПС ГАИ г. Сочи **/изъято/** согласно которому Белянчиков А.А., 02.06.2024 года в 15 часов 30 минут, на автодороге ФАО «Джугба-Сочи» 146км +50м, управляя транспортным средством – автомобилем **/изъято/**, государственный регистрационный знак **/изъято/** в нарушение Правил дорожного движения совершил выезд на полосу встречного движения с соблюдением ПДД при этом закончил маневр в зоне действия дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3., 9.1.1. ПДД и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание Белянчиков А.А. не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. До судебного заседания представил письменное заявление от 11.07.2024, в котором просит рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие, указывает на признание вины, в том, что содеянном раскаивается, впредь обязуется не допускать подобных нарушений.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с учетом заявления Белянчикова А.Н. и положений ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Белянчикова А.А.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993года №1090 (далее ПДД), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 9.1 ПДД количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно Приложению 2 к ПДД горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

В соответствии с п. 9.1(1) ПДД на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ образует выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Как следует из разъяснений, данных в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, Белянчиков А.А., 02.06.2024 года в 15 часов 30 минут, на автодороге ФАО «Джугба-Сочи» 146км +50м, управляя транспортным средством – автомобилем **/изъято/**, государственный регистрационный знак **/изъято/** в нарушение Правил дорожного движения совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Вина Белянчикова А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом об административном правонарушении **/изъято/** от 02.06.2024, составленным уполномоченным должностным лицом, который, при этом не содержит указания лицом, в отношении которого **ведётся производство по делу об административном правонарушении, на какие либо недостатки, нарушенияили несоответствия при составлении протокола, а также иные замечания при его составлении,** схемой места совершения административного правонарушения от 02.06.2024г., подписанной лицом, в отношении которого **ведётся производство по делу об административном правонарушении; фототаблицей; рапортом** инспектора ДПС роты №4 ПДПС ГАИ г. Сочи **/изъято/** от 02.06.2024; иными материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Белянчикова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудника ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ГИБДД, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем, оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколе об административном правонарушении не имеется.

Таким образом, исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия Белянчикова А.А. по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения и о наличии его вины в совершении данного правонарушения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Белянчикова А.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие либо отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Белянчикова А.А. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 12.15, 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Белянчикова А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Краснодарскому краю (Управление внутренних дел по городу Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю); ИНН 2320037349, КПП 232001001, номер счета получателя 03100643000000011800, банк получателя: Южное ГУ Банка России//УФК по Краснодарскому краю г. Краснодар, КБК 18811601123010001140, БИК 010349101, ОКТМО 03726000, УИН **18811601123010001140.**

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа (ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 44 Керченского судебного района Республики Крым, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Г.И. Коваленко