Дело № 5-48-156/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 июня 2017 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района Республики Крым Троян К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Лама» (РК, город Керчь, ул. Кирова, 11) Ерошенко В. В. , */изъято/*

привлекаемой к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола № */изъято/* от 02 мая 2017 года об административном правонарушении, составленного старшим государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды, заместителем начальника отдела надзора на море Восточного региона Межрегионального управления Роспироднадзора по Республике Крым и городу Севастополю */Свидетель 1/* 04 апреля 2017 года не было выполнено требование старшего инспектора государственной инспекции в области охраны окружающей среды */Свидетель 1/*., а именно не обеспечен допуск на территорию участка Карамский 1 для взятия проб и образцов добываемого песка (при проведении административного расследование старшим государственным инспектором в области охраны окружающей среды для выяснения всех обстоятельств по делу возникла необходимость проведения отбора проб песчано-гравийной смеси на участке Караимский 1 и Караимский 2 месторождениях, на которые ООО «Лама» получена лицензия). Допуск на территорию месторождения был воспрепятствован должностным лицом – мастером участка ООО «Лама» действующего на основании указания директора Ерошенко В.В., получившим приказ директора не пропускать на территорию участка сотрудников Межрегионального управления Росприроднадзора по Республике Крым и Севастополю.

Ответственность за указанное административное правонарушение предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ - умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании Ерошенко В.В. указала на то, что уведомление о составлении указанного протокола не получала, копия протокола ей так же не направлялась. Представитель межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю */Свидетель 2/*. факт не направления копии протокола не оспаривала.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA836328906341313085hCp6O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно [пункту 3 статьи 29.1](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA836328906341333787hCp0O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601hAp9O), а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA83632890654237h3p6O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 28.4](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA83632890634133368EhCp2O), [частями 1](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA83632890644139h3p9O) и [3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA83632890644138h3p1O) указанного Кодекса.

Исходя из положений данной нормы, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу ([часть 4 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA83632890634133358FhCp7O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно [части 4.1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA836328906341353182hCpDO) в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В силу [части 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA83632890634135318FhCp3O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA83632890644138h3p1O) названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, 02 мая 2017 года протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ст.](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA836328906341313585hCpCO) 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен должностным лицом управления Росприроднадзора в отсутствии Ерошенко В.В.

При этом данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что Ерошенко В.В. извещалась о месте и времени составления протокола об административном правонарушении в деле отсутствуют.

Направленное уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по адресу Республика Крым, город Керчь, ул. Кирова, 11 Ерошенко В.В. получено не было, уведомление о вручении 27 апреля 2017 года Ерошенко В.В. не подписано.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Данные, о направлении Ерошенко В.В. указанного уведомления по месту жительства, в материалах дела отсутствуют.

Объективных данных об извещении Ерошенко В.В. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении не имеется.

Составление протокола об административном правонарушении и рассмотрение дела в отсутствие Ерошенко В.В., не извещенной о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела, соответственно, не отвечает требованиям [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601A9FA83632890634133358EhCpDO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и повлекло нарушение права Ерошенко В.В. на защиту.

Также, в материалах дела отсутствуют сведения о направлении, в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ копии протокола об административном правонарушении в отношении Ерошенко В.В. в течение трех дней со дня составления указанного протокола. Факт не направления копии протокола от 02 мая 2017 года в адрес Ерошенко В.В. также подтвержден в судебном заседании представителем межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю */Свидетель 2/*

При таких обстоятельствах, протокол об административном правонарушении мировым судьей признается недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601hAp9O).

Учитывая, что протокол об административном правонарушении № 04-07-75/2017 составлен с нарушением требований названного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=5E98AD13A72B2521339D5B42DF2E7EAC1425943C0B177C851452326601hAp9O) и является недопустимым доказательством по делу, считает необходимым прекратил производство по делу.

Таким образом, каких-либо допустимых доказательств о совершении Ерошенко В.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 17. 7 КоАП РФ материалы дела не содержат.

В соответствии со ст. [29.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении > Статья 29.9. Виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении" \t "_blank) РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении суд выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.5. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении" \t "_blank) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, мировой судья считает вина Ерошенко В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, не установлена.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного производство по делу об административном правонарушении в отношении Ерошенко В.В. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Лама» Ерошенко В. В. по ст. 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.5. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении" \t "_blank) РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 48 Керченского судебного района.

Мировой судья К.В. Троян