Дело № 5 – 48-172/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

15 ноября 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым

с участием Высочина С.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Высочина С.П., **/изъято/**

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Высочин С.П. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 14.09.2024, 14 сентября 2024 г. в 21 час 25 минут в районе дома № **/изъято/** по улице Марата г. Керчи, Высочин С.П., управлял транспортным средством **/изъято/**, государственный регистрационный знак **/изъято/** с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, 14 сентября 2024 г. в 22 часа 10 минут, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).

Из объяснений Высочина С.П., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя не признал, пояснил, что когда приехали сотрудники ДПС, он не находился за рулем автомобиля и 14.09.2024 в период с 12 час до 20 час. он работал, потом поехал на машине **/изъято/** забрать мусор около насосной станции и его машина провалилась в яму. Он пошел за эвакуатором, по дороге зашел к своей супруге, проверил как она, и по дороге обратно выпил бутылку пива. Когда пришел обратно к машине, там уже находились сотрудники ДПС, после чего он отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также пояснил, что это было не на ул. Марата **/изъято/**, а за гаражами гаражного кооператива **/изъято/** и до дома **/изъято/** ул. Марата г. Керчи метров 400-500.

Вина Высочина С.П. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании свидетель **/изъято/**., пояснил, что точное число уже не помнит из-за давности событий, он совместно с инспектором **/изъято/** заступили на маршрут патрулирования, и им по номеру 102 поступил звонок от женщины, о том, что возле дома № **/изъято/** по улице Марата г. Керчи ездит водитель на грузовичке, возможно в состоянии алкогольного опьянения. Они прибыли на ул. Марата, уже было темно, и эта женщина была на месте, она рассказала, что грузовичок ездил туда-сюда возле гаражей, после чего, его машина улетела в овраг, при этом показала им место, где в овраге находилась машина **/изъято/**, возле которой находился водитель, как впоследствии выяснилось Высочин С.П. Высочин С.П. пояснил, что ехал и не мог найти дорогу домой, пропустил поворот и упал в овраг. Поскольку ущерб третьим лицам не причинен, ДТП не оформляли, при разговоре с водителем у последнего были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством. После чего ему предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотестер, от которого он отказался. Потом Высочину С.П. предложено проехать в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого он также отказался. Ему были разъяснены права и ответственность, никакого психологического давления, на Высочина С.П. не оказывалось, никаких уговоров в отношении последнего не допускалось. Место административного правонарушения привязано к ближайшему углу дома № **/изъято/** по ул. Марата г. Керчи.

Опрошенный в судебном заседании свидетель **/изъято/** пояснил, что точное число уже не помнит из-за давности событий, он совместно с напарником Алиевым В.Э. заступили на маршрут патрулирования. Через дежурную часть на 102 поступило сообщение от женщины о том, что не помнит по какому конкретно адресу, ездит грузовичок, возможно водитель в состоянии алкогольного опьянении. Они поехали туда и, сворачивая с асфальта увидели женщину, которая рассказала, что грузовичок ездил и улетел в овраг, при этом указала, что данное транспортное средство находится там чуть дальше. Они проехали немного и увидели в яме **/изъято/** и рядом водителя, как впоследствии выяснилось Высочина С.П., при этом Высочин С.П. пояснял, что не мог найти дорогу домой и упал в яму. От Высочина С.П. исходил запах алкоголя, и они задали ему вопрос, зачем Высочин С.П. садится в алкогольном опьянении за руль, на что Высочин С.П. ответил, что просто перепутал дорогу и работает здесь на насосной станции. Было темное время суток, все процедуры в отношении Высочина С.П. проводил **/изъято/**

Опрошенный в судебном заседании свидетель **/изъято/** пояснила, что точное число уже не помнит из-за давности событий и в тот день она гуляла с собакой в районе ул. Марата г. Керчи около 20 часов, и когда они спускались вниз, по верхней дороге за гаражами, у дороги между столбами стояла машина, небольшой грузовичок, который сигналил и мигал, при этом водитель грузовичка ругался с женщиной, как ей показалось водитель находился в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, поскольку вел себя неадекватно, ругался и постоянно сигналил на протяжении длительного времени. Когда она с собакой уже возвращалась домой, этой машины на прежнем месте не было. Придя домой, она снова услышала те же звуки сигнала этой машины, при этом вышла на балкон, и увидела на верхней дороге эту же машину, которая ездила и издавала те же звуки – сигналила и мигала фарами. На какое-то время эти звуки прекратились, а потом она опять их услышала, и выйдя на балкон увидела, что эта машина уже в яме сигналит и мигает фарами, она сразу вызвала сотрудников полиции, позвонив 102. Сотрудники полиции сразу приехали, при этом она их встретила, рассказала о том, что видела и показала грузовичок, который находился в яме, при этом там были помяты кусты и поломаны ветки.

Кроме того, факт совершения Высочиным С.П. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении **/изъято/** от 14.09.2024, согласно которому, 14 сентября 2024 г. в 21 час 25 минут в районе дома № **/изъято/** по улице Марата г. Керчи, Высочин С.П., управлял транспортным средством **/изъято/**, государственный регистрационный знак **/изъято/** с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, 14 сентября 2024 г. в 22 часа 10 минут, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).(л.д.2)

-протоколом **/изъято/** от 14.09.2024 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Высочин С.П., 14 сентября 2024 г. в 21 час 25 минут, управляющий транспортным средством **/изъято/**, государственный регистрационный знак **/изъято/** в районе дома № **/изъято/** по улице Марата г. Керчи был отстранен от управления транспортными средством, при имеющихся признаках опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, при осуществлении видеозаписи; (л.д.3)

- актом освидетельствование на состояние опьянения **/изъято/** от 14.09.2024;

-протоколом **/изъято/** от 14.09.2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Высочин С.П., управляющий транспортным средством **/изъято/**, государственный регистрационный знак **/изъято/**, в 22 часа 10 минут 14.09.2024 года по адресу: г. Керчь, ул. Марата,15, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Высочина С.П., при этом основанием для направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянение; (л.д.4)

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ОГАИ УМВД России по г. Керчи **/изъято/**.;

-фотоснимками;(лд.8-9)

-видеозаписью, при просмотре которой установлено, что в темное время в овраге находится машина, а также рядом находятся инспекторы ДПС **/изъято/**., **/изъято/**. и водитель Высочин С.П., при этом Высочин С.П. поясняет, что он заехал в овраг, двигаясь с района насосной станции, и на вопрос сотрудника ДПС почему Высочин С.П. сел за руль в состоянии алкогольного опьянения ответил «ну ничего». После чего, 14.09.2024 года сотрудником ДПС **/изъято/**., Высочину С.П. разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП, при этом Высочин С.П. пояснил, что ездил на автомобиле **/изъято/** г.р.з. **/изъято/** по ул. Марата в районе насосной станции с 16 часов, был трезв и находился один, потом заехал в овраг и не смог выехать, а запах алкоголя от него исходит, поскольку его потом, спустя 2 часа пригласила девушка. При этом, Высочин С.П. был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте прибором Алкотестер, от прохождения которого Высочин С.П. отказался, поле чего, Высочину С.П. сотрудником ДПС предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение в КПНД, от прохождения которого Высочин С.П. ответил отказом. Высочину С.П. была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. После чего, в отношении Высочина С.П. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ; (л.д.7)

-справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Леоника А.В.(л.д.12)

-заверенной копией выписки из КУСП № **/изъято/** от 14.09.2024 в 21 час 16 минут о том, что заявитель **/изъято/**, проживающая по адресу : ул. Марата, **/изъято/**, кв. **/изъято/** сообщила о том, что по ул. Марата, **/изъято/** водитель а/м грузовичок возможно в состоянии алкогольного опьянения. (л.д.31-33)

Таким образом, мировой судья, выслушав Высочина С.П., показания свидетеля **/изъято/**., **/изъято/** **/изъято/** исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Высочиным С.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования №1882).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №1882, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения: это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений. (п.3,4,5 Правил освидетельствования № 1882)

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.8 Правил освидетельствования №1882).

В абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об Административных правонарушениях», указано, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование..».

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции либо медицинского работника, пройти медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Действия Высочина С.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Высочина С.П. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

Доводы Высочина С.П. о том, что когда приехали сотрудники ДПС он не находился за рулем автомобиля и 14.09.2024, в период с 12 час до 20 час. он работал, потом поехал на машине **/изъято/** забрать мусор около насосной станции и его машина провалилась в яму. Он пошел за эвакуатором, по дороге зашел к своей супруге, проверил как она, и по дороге обратно выпил бутылку пива, являются несостоятельными и не могут быть приняты судом, поскольку никакими объективными данными не подтверждаются. Кроме того опровергаются совокупностью исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств: показаниями свидетелей **/изъято/**., **/изъято/** **/изъято/**., просмотренной видеозаписью, на которой Высочин С.П. не отрицает факт управления автомобилем.

Кроме того, показания Высочина С.П. в этой части противоречивы, в судебном заседании он пояснял, что в период с 12 час до 20 час., он работал, потом поехал на машине **/изъято/** забрать мусор около насосной станции и его машина провалилась в яму. Он пошел за эвакуатором, по дороге зашел к своей супруге, проверил как она, и по дороге обратно выпил бутылку пива, тогда как видеозаписи 14.09.2024 Высочин С.Р. пояснял сотрудникам ДПС, что «он заехал в овраг, двигаясь с района насосной станции, и на вопрос сотрудника ДПС почему Высочин С.П. сел за руль в состоянии алкогольного опьянения ответил «ну ничего», а также «что ездил на автомобиле **/изъято/** г.р.з. **/изъято/** по ул. Марата в районе насосной станции с 16 часов, был трезв и находился один, потом заехал в овраг и не смог выехать, а запах алкоголя от него исходит, поскольку его потом, спустя 2 часа пригласила девушка».

Перед дачей показаний опрошенные свидетели был предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей, сотрудников полиции, выявивших правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Отсутствие на представленной суду видеозаписи момента управления, остановки автомобиля, не свидетельствует о не виновности Высочина С.П. в совершении вмененного правонарушения, подтвержденной совокупностью иных, перечисленных выше доказательств. Более того, требования об обязательной фиксации на видео момента управления водителем транспортным средством, остановки автомобиля [Кодекс](consultantplus://offline/ref=C253D830ADD4E345CBF1D8EEAE9145E8A98028E4BB1760FC1CAD59F292DD97902262EA9616A5A0F5A316824B58H8d6K) Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает.

Доводы Высочина С.П., что место об административном правонарушении в протоколе указано неправильно, поскольку, это было не на ул. Марате **/изъято/**, а за гаражами гаражного кооператива **/изъято/** и до дома **/изъято/** ул. Марата г. Керчи метров 400-500, не свидетельствуют о невиновности Высочина С.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении, а также иные протоколы, фиксирующие факт отстранения Высочина С.П. от управления транспортным средством, его направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составлены инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи **/изъято/** который в силу занимаемой должности осуществляет свои полномочия на территории г. Керчи. Каких-либо неясностей в части места совершения административного правонарушения, составленные им процессуальные документы не содержат. Кроме того, на видеозаписи зафиксированы сведения о месте проведения процессуальных действий, а именно г. Керчь, ул. Марата, **/изъято/**. Содержание видеозаписи согласуется с протоколом об административном правонарушении и иными процессуальными документами и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки в месте, указанном в процессуальных документах, не имеется.

Кроме того, при составлении сотрудником полиции процессуальных документов Высочин С.П. не был лишен возможности представлять свои возражения относительно места совершения административного правонарушения, однако этим правом не воспользовался, никаких замечаний относительно места совершения, при подписании документов не сделал, что подтверждается и на видеозаписи.

Таким образом, все доводы Высочина С.П. являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Высочина С.П. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания Высочину С.П. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Высочина С.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО: 35715000, УИН 18810491242800003413.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина