Дело №5-48-198/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 ноября 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Конищева И.В., **/изъято/**

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л**:

13 октября 2024 года в 02 часа 55 минут в г. Керчь на ул. Свердлова, д. **/изъято/** водитель Конищев И.В. управлял транспортным средством **/изъято/** государственный регистрационный знак **/изъято/** с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта. 13.10.2024 года в 03 часа 10 минут в г. Керчи на ул. Свердлова, д. **/изъято/** Конищев И.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Конищев И.В. извещенный о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом в судебное заседание не явился.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в целях соблюдения установленных [ст.29.6](consultantplus://offline/ref=5703061268F7F59B4D3206B6868578BB3B07D18287A6E91BA8C2B392815387CDB7F989232C44F55BGDM5I) КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343». О дате, времени и месте судебного заседания Конищев И.В. извещен надлежащим образом, путем направления судебной повестки.

В материалах дела об административном правонарушении имеется заявление Конищева И.В., в котором он просит рассмотреть дело без своего участия.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Конищева И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ по следующим основаниям:

Согласно [п.2.3.2](consultantplus://offline/ref=AF48692B31B583D530FBE10A34C63DE980894634DBE98A12725252BD15FF3270EC59C6D0E7i8d9I) Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ событием административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении, 13 октября 2024 года в 02 часа 55 минут в г. Керчь на ул. Свердлова, д. **/изъято/** водитель Конищев И.В. управлял транспортным средством **/изъято/** государственный регистрационный знак **/изъято/** с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта. 13.10.2024 года в 03 часа 10 минут в г. Керчи на ул. Свердлова, д. **/изъято/** Конищев И.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В силу положений [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC9010CA558E58E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24AC89F606C205EDAE5E86A5FBA01D527E5C84D29C7A1L) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC9010CA558E58E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24AC89B6768205EDAE5E86A5FBA01D527E5C84D29C7A1L). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC90901A05FE48E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24ACD9C666A280B80F5EC230BB71ED53BFBC8532971BEC7A6L) Правил освидетельствования, воспроизводят указанные в [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC9010CA558E58E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24AC89F606C205EDAE5E86A5FBA01D527E5C84D29C7A1L) КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует, что основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явились признаки: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Между тем, Конищев И.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении, которое проводилось с применением видеозаписи.

Все меры обеспечения производства по делу были применены к Конищеву И.В. в соответствии с требованиями [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC9010CA558E58E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24ACD9C626B220380F5EC230BB71ED53BFBC8532971BEC7A6L) КоАП РФ и Правил освидетельствования.

При таких обстоятельствах, считать нарушенной процедуру направления Конищева И.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Конищева И.В. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении **/изъято/** от 13.10.2024 г. (л.д. 2). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством **/изъято/** от 13.10.2024 года (л.д. 3); актом **/изъято/** от 13.10.2024 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4); протоколом **/изъято/** от 13.10.2024 г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом **/изъято/** от 13.10.2024 г. (л.д. 6); видеозаписью, просмотренной в ходе судебного заседания (л.д. 7); справкой к протоколу об административном правонарушении (л.д. 10); сведениями об административных правонарушениях (л.д. 11).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=08017B2ACB2E7E8773F66B5BEA5819C30D8F545A93BC60A58BD9D4D10FC2HEL) РФ.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Конищева И.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, признание вины суд признает обстоятельством смягчающим наказание.

Оснований для освобождения Конищева И.В. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Конищева И.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/с 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35715000, УИН 18810491242800003917.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Кучерова С.А.**