Дело № 5-48-205/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 ноября 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Протасова Р.В., **/изъято/**

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.3 ч.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № **/изъято/** от 07.11.2024 года, 07.11.2024 года в 09 часов 22 минуты в здание Керченского городского суда Республики Крым, расположенного по адресу: г. Керчь, ул. Свердлова, д. 4, прибыл гражданин Протасов Р.В. Проходя пост № 1 несения службы судебных приставов по ОУПДС, гражданин Протасов Р.В. отказался сообщить цель своего визита в здание Керченского городского суда Республики Крым и предъявить документы удостоверяющие личность, гражданин Протасов Р.В. шатался, неустойчиво стоял на ногах, от гражданина Протасова Р.В. исходил резкий запах алкоголя, гражданин Протасов Р.В. громко кричал, возмущался, выражался нецензурной бранью в адрес СП по ОУПДС и других посетителей, отказывался от регистрации в журнале учета посетителей Керченского городского суда, допускал проявление агрессии в адрес СП по ОУПДС, размахивал руками на СП по ОУПДС. На неоднократные замечания и законные требования СП по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, а именно соблюдать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения в общественных местах, гражданин Протасов Р.В. не реагировал и продолжал нарушать общественный порядок в здании суда, тем самым нарушил Инструкцию по организации пропускного режима в здании Керченского городского суда Республики Крым п. 2.1, 2.4, 2.5.2, 4.3 и Правила пребывания посетителей в Керченском городском суде Республики Крым п.1.1, 2.1, 2.12, 4.1, утвержденных приказом Керченского городского суда Республики Крым от 01 февраля 2024 года №1/01-05 и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Протасов Р.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, в протоколе об административном правонарушении указал, что вину признает, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Статья 25.1 ч. 2 КоАП РФ предусматривает, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно п.14 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 года за № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3).

Согласно п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года за № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», в целях соблюдения, установленных статьей 29.6 КоАП РФ, сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату) (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3).

Рассмотрение дела было назначено на 29 ноября 2024 г. в 14 час. 30 мин. и Протасов Р.В. был извещен о дне, времени и месте рассмотрения дела посредством направления по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, заказного письма с судебной повесткой, которая была получена лично 19.11.2024 года, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил, что суд расценивает как уклонение от участия в судебном разбирательстве и считает Протасова Р.В. извещенным надлежащим образом.

Ходатайств от Протасова Р.В. об отложении рассмотрения дела мировому судье не поступало. При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Протасова Р.В. в его отсутствие.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Протасова Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3 КоАП РФ по следующим основаниям:

Частью 2 статьи 17.3 КоАП РФ (нормы в настоящем постановлении приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения производства по делу) предусмотрена ответственность за неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон № 118) судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в частности: обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда.

Согласно абзацу 5 части 2 статьи 11 Закона № 118 судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов вправе в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, осуществлять личный досмотр лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях Федеральной службы судебных приставов, а также досмотр находящихся при них вещей при наличии оснований полагать, что указанные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства. При этом обязательным условием допустимости проведения указанного досмотра является наличие у судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов основания полагать, что данные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства. Наличие таких оснований является оценочной категорией и устанавливается судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов в каждом конкретном случае, исходя из собственных профессиональных навыков и требований действующего законодательства.

Законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 14 Закона № 118).

Согласно п.2.1 Инструкции по организации пропускного режима в здании Керченского городского суда Республики Крым допуск посетителей в здание суда осуществляется в соответствии с правилами внутреннего распорядка суда, установленными председателем суда, на основе утвержденных Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка суда (Постановление Совета судей РФ от 18 апреля 2003 г. № 101) с регистрацией в журнале учёта посетителей.

В соответствии с п. 2.4 Инструкции по организации пропускного режима в здании Керченского городского суда Республики Крым пропуск в здание суда запрещается посетителям в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Согласно п.2.5.2 Инструкции по организации пропускного режима в здании Керченского городского суда Республики Крым посетитель обязан при входе сообщить судебному приставу по ОУПДС о цели своего визита, предъявить ему в развёрнутом виде документ, удостоверяющий личность, при наличии представить документ, обязывающий или предоставляющий право прибыть в суд, а также пройти обязательный личный осмотр и осмотр ручной клади, находящейся при нем, при помощи технических средств.

В силу п. 4.3 Инструкции по организации пропускного режима в здании Керченского городского суда Республики Крым посетители суда обязаны при входе в здание суда сообщать судебному приставу о цели своего пребывания;

предъявлять судебному приставу документ, удостоверяющий личность, в развернутом виде, судебное извещение при его наличии; проходить осмотр с использованием технических средств, проводимый судебными приставами, и предъявлять им для проверки ручную кладь (дамские сумки, портфели, папки и т.п.); соблюдать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения в общественных местах.

Правила пребывания граждан в Керченском городском суде Республики Крым, утвержденные председателем Керченского городского суда Республики Крым от 01.02.2024 года (далее – Правила пребывания граждан), определяют нормы поведения граждан (посетителей) в здании и служебных помещениях Керченского городского суда Республики Крым и направлены на обеспечение установленного порядка деятельности судов (л.д.21-28).

В силу пункта 1.1 указанных Правил пребывания посетителей разработаны с целью определения основных требований к порядку организации пропускного режима, обеспечению безопасности судебной деятельности, в том числе в части выполнения мероприятий по повышению уровня личной безопасности судей, работников аппарата Керченского городского суда Республики Крым.

Согласно п.2.1 Правил допуск посетителей в здание (помещение) суда осуществляется в соответствии с правилами внутреннего распорядка суда, установленными председателем суда на основании утвержденных Советом судей Российской Федерации Правил внутреннего распорядка судов, в месте, на котором судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов выполняют возложенные на них обязанности. В целях обеспечения безопасности судей, присяжных заседателей, работников аппарата суда и иных лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, судебным приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судом применяются технические средства охраны и досмотра, и осуществляется учет (регистрация) входящих в здание (помещение) суда посетителей, за исключением лиц, указанных в пунктах 2.3. и 2.4. Правил.

В соответствии с пунктом 2.12 Правил пребывания посетителей, основаниям для отказа в допуске в здание (помещение) суда являются: отсутствие или отказ предъявить документы, удостоверяющие личность; отказ от прохождения проверки с использованием стационарного ли переносного металлодетектора в случае, если это не связано с медицинскими противопоказаниями (при предоставлении соответствующего медицинского документа); прибытие в суд лиц, имеющих внешний вид, не отвечающий санитарно-гигиеническим требованиям; лиц в спортивной или пляжной одежде и обуви, в шортах выше колен; лиц в одежде и обуви, имеющей надписи и рисунки, оскорбляющие человеческое достоинство или свидетельствующие о явном неуважении к обществу и суду, в одежде, не позволяющей идентифицировать личность; прибытие в суд лиц в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Пунктом 4.1 Правил пребывания посетителей предусмотрено, что при совершении противоправных действий (бездействии) посетитель несет установленную законодательством Российской Федерации ответственность.

Как усматривается из материалов дела, 07.11.2024 года в 09 часов 22 минуты в здание Керченского городского суда Республики Крым, расположенное по адресу: г. Керчь, ул. Свердлова, д. 4, прибыл гражданин Протасов Р.В. Проходя пост № 1 несения службы судебных приставов по ОУПДС, гражданин Протасов Р.В. отказался сообщить цель своего визита в здание Керченского городского суда Республики Крым и предъявить документ, удостоверяющий личность, гражданин Протасов Р.В. шатался, неустойчиво стоял на ногах, от гражданина Протасова Р.В. исходил резкий запах алкоголя, гражданин Протасов Р.В. громко кричал, возмущался, выражался нецензурной бранью в адрес СП по ОУПДС и других посетителей, отказывался от регистрации в журнале учета посетителей Керченского городского суда, допускал проявление агрессии в адрес СП по ОУПДС, размахивал руками на СП по ОУПДС. На неоднократные замечания и законные требования СП по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, а именно соблюдать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения в общественных местах, гражданин Протасов Р.В. не реагировал и продолжал нарушать общественный порядок в здании суда.

Виновность Протасова Р.В. подтверждается собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: протоколом об административных правонарушениях № **/изъято/** от 07.11.2024, в котором имеются признательные пояснения Протасова Р.В.(л.д.1), рапортом младшего судебного пристава по ОУПДС об обнаружении административного правонарушения от 07.11.2024 (л.д. 3), объяснениями свидетеля **/изъято/** от 07.11.2024 (л.д. 4), заверенной копией инструкции по организации пропускного режима в здании Керченского городского суда РК, утвержденной председателем Керченского городского суда 01.02.2024 (л.д. 9-19), заверенной копией Правил пребывания посетителей в Керченском городском суде РК, утвержденных приказом № 1/01-05 от 01.02.2024 председателя Керченского городского суда (л.д. 20-29).

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что действия Протасова Р.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 КоАП РФ.

Действия Протасова Р.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного Кодекса.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Оснований для освобождения Протасова Р.В. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о назначении Протасову Р.В. наказания в виде административного штрафа в пределах санкции части 2 статьи 17.3 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1, ч.2 ст.17.3, ст. 23.1 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Протасова Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Штраф подлежит оплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым). Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, ОКТМО 35715000, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, КБК 828 11601173 01 0003 140, УИН 0410760300485002052417141.

Разъяснить Протасову Р.В., что административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить Протасову Р.В., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Протасову Р.В. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Кучерова С.А.