№ 5-48-250/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г.Керчь 09 сентября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова,9) Троян К.В.,

С участием Федотовой В. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 48 Керченского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении: **Федотовой В. В.**, */изъято/*,

привлекаемой к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Федотова В.В. привлекается к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно протокола № */изъято/* от */изъято/* года, составленного главным специалистом отдела комплексных проверок управления муниципального контроля Администрации города Керчи */ФИО/*,Федотова В.В. не выполнила в установленный срок предписание об устранении допущенных нарушений.

В судебном заседании Федотова В.В. пояснила, чтов 2012 году был куплен земельный участок, на котором был установлен забор, который им пришлось убрать из-за его падения. Затем с соседями установили ограждение, не препятствующее доступу на земельный участок На сегодняшний день, документы находятся в процессе оформления. Указала также, что дело в отношении нее по ст. */изъято/* КоАП РФ было прекращено, о чем представила копию постановления, вынесенного главным государственным инспектором по городу Керчи Республики Крым по использованию и охране земель */ФИО/* от */изъято/* года. Из указанного постановления усматривается, что забор на спорном участке земли отсутствует, установленные ограждения доступу к участку не препятствуют.

Допрошенный в качестве свидетеля */Свидетель 1/* указал, о том, что на момент вынесении предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации от*/изъято/*  не знал о том, что производства по делу в отношении Федотовой В.В. по ст. */изъято/* КоАП РФ за самовольное занятие земельного участка, на основании которого было выдано предписание об устранении нарушения путем демонтажа самовольно установленного ограждения либо оформления предусмотренных документов, было прекращено за отсутствием в действиях Федотовой В.В. состава административного правонарушения, поскольку было установлено, что ограждение, исключающее доступ к земельному участку муниципальной собственности отсутствует.

 Из материалов дела усматривается, что */изъято/* года главным специалистом отдела комплексных проверок управления муниципального контроля Администрации города Керчи Республики Крым */Свидетель 1/* было вынесено предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации к акту проверки № */изъято/*  от */изъято/* года, согласно которого было выявлено нарушение земельного законодательства при использовании земельного участка, а именно Федотова В.В. самовольно заняла земельный участок, находящийся в муниципальной собственности, площадью */изъято/*  кв.м., расположенный в районе земельного участка по адресу: */изъято/*, ответственность за которое предусмотрена ст. */изъято/* КоАП РФ. Указанным предписанием был установлен срок до */изъято/* года включительно для устранения допущенного правонарушения путем демонтажа самовольно установленного ограждения либо оформления предусмотренных законодательством Российской федерации прав на указанный земельный участок.

 Согласно акту проверки соблюдения требований земельного законодательства № */изъято/*  от */изъято/* года Федотовой В.В., в установленный срок – до */изъято/* года (включительно), указанное предписание выполнено не было, ходатайство о продлении срока устранения нарушений требований земельного законодательства РФ от Федотовой В.В. не поступало (л.д.7-9).

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении, помимо иных обстоятельств, подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из диспозиции части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что установленная ею административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

 В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее Земельный кодекс РФ) любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случае, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьями 25, 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV Земельного кодекса Российской Федерации возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации и удостоверяются в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Главой V.6 предусмотрены случаи и основания для использования земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитута.

При этом действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает возникновение у лица в одностороннем порядке вещных или обязательственных прав на земельные участок.

 Однако, согласно представленной Федотовой В.В. копии постановления о прекращении административного производства от */изъято/*  года № */изъято/*  производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. */изъято/* КоАП РФ в отношении Федотовой В.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Из указанного постановления усматривается, что использование Федотовой В.В. земельного участка самовольным не является, поскольку отсутствие регистрации права на земельный участок в ЕГРН само по себе не образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. */изъято/* КоАП РФ. Поскольку, на участке земли отсутвует ограждение исключающее доступ к земельному участку муниципальной собственности площадью */изъято/* кв.м., прилегающего к участку Федотовой В.В., металлический забор с бетонным основанием за границы земельного участка, расположенного по адресу */изъято/*, находящийся в собственности Федотовой В.В. не препятствует доступу к земельному участку муниципальной собственности площадью */изъято/* кв.м., по указанному адресу отсутствует какое либо металлическое ограждение, препятствующее доступу к вышеуказанному земельному участку площадью */изъято/* кв.м., факт осуществления самовольного занятия вышеуказанного земельного участка муниципальной собственности не установлен.

В связи с изложенным, мировой судья приходит к выводу о том, что на момент вынесения предписания от */изъято/* года было установлено отсутствие в действиях Федотовой В.В. состава административного правонарушения по ст. */изъято/* КоАП РФ, основываясь на нарушение которого было вынесено предписания об устранении выявленного правонарушения, а также отсутствие самовольно установленного заграждения, которое, согласно предписания от */изъято/* года требовалось демонтировать, либо представить документы на огражденный участок.

 С учетом изложенного, производство по данному делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч.1 ст. [29.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/?marker=fdoctlaw) РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Таким образом, поскольку вина Федотовой В.В. в совершении административного правонарушения не установлена, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 КоАП РФ.

 Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Федотовой В. В. прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw) РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 48 Керченского судебного района Республики Крым.

 **Мировой судья Троян К.В.**