Дело № 5-48-305/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 октября 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Троян К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Должностного лица – директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Керчи Республики Крым «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина» Левкович Е. А., */изъято/*, привлекаемой к административной ответственности по ч.1 ст.15.15.5-1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

Согласно протокола об административном правонарушении № */изъято/* от */изъято/* года при проведении контрольно-счетной комиссией города Керчи Республики Крым контрольного мероприятия «Выборочная проверка законности и результативности использования средств бюджета, выделенных в рамках муниципального задания и собственности муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением города Керчи Республики Крым «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина», выявлено административное правонарушение, выразившееся в следующем: директор МБОУ г. Керчи РК СШ №1 им. В. Дубинина Левкович Е.А. 18.01.2021 в 09 часов 00 мин., находясь на рабочем месте по адресу: */изъято/* , году допустила невыполнение муниципального задания на 2020 год.

В судебное заседание Левкович Е.А., будучи извещенной надлежащим образом не явилась.

В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

От Левкович Е.А. ходатайства об отложении рассмотрения дела мировому судье не поступало. При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Левкович Е.А. в ее отсутствие.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о виновности Левкович Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.15.5-1 КоАП РФ по следующим основаниям.

Часть 1 статьи [15.15.5-1 К](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-15/statia-15.33.2/?marker=fdoctlaw)РФ об АП предусматривает ответственность за невыполнение государственного (муниципального) задания.

В силу ст. 9.2 Федерального закона N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом (часть 2).

Государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя (часть 3).

Согласно п.6 ст. 69.2 Бюджетного кодекса РФ Государственное (муниципальное) задание является невыполненным в случае не достижения (превышения допустимого (возможного) отклонения) показателей государственного (муниципального) задания, характеризующих объем оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ), а также показателей государственного (муниципального) задания, характеризующих качество оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ), если такие показатели установлены в государственном (муниципальном) задании.

Положениями ст. 69.2 БК РФ установлены общие требования к формированию и исполнению показателей государственного (муниципального) задания. Из положений данной статьи следует, что государственное (муниципальное) задание формируется органом исполнительной власти, выполняющим функции учредителя (далее - учредитель). Оно должно содержать: показатели, характеризующие качество и (или) объем (содержание) оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ); порядок контроля за исполнением государственного (муниципального) задания, в том числе условия и порядок его досрочного прекращения; требования к отчетности об исполнении государственного (муниципального) задания.

Проверка выполнения государственного (муниципального) задания учредителя проводится по следующим основным направлениям: соответствие показателей государственного (муниципального) задания, характеризующих объем оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ), фактическим данным; выявление отклонения в отношении показателей государственного (муниципального) задания, характеризующих качество оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ), если такие показатели установлены в государственном (муниципальном) задании; достоверность сведений, отраженных в отчете о выполнении задания учредителя.

Проверка выполнения учреждением количественных и качественных показателей государственного (муниципального) задания осуществляется путем: изучения информации о деятельности проверяемой организации, содержащейся в документах; анализа информации о количественных, качественных и иных характеристиках объекта проверки, в ходе которого определяется фактическое соответствие показателей задания учредителя совершенным операциям (фактам хозяйственной жизни).

В ходе проверки используется как сплошной, так и выборочный метод проверки. Объем выборки определяется ревизором самостоятельно исходя из принципа достижения разумной уверенности в том, что выбранные условия с достаточной степенью надежности обеспечивают достижение цели проверки.

В судебном заседании установлено, директор МБОУ г. Керчи РК СШ №1 им. В. Дубинина Левкович Е.А. 18.01.2021 в 09 часов 00 мин., находясь на рабочем месте по адресу: */изъято/*, году допустила невыполнение муниципального задания на 2020 год, а именно:

Проведенным анализом отчета о выполнении муниципального задания № 1/2 на 2020 год от 18.01.2021, установлено следующее:

* в соответствии с п. 3.2. Сведений о фактическом достижении показателей, характеризующих объем муниципальной услуги раздела 1 Реализация основных образовательных программ начального общего образования, исполнение составляет 204 человека при плановом значении 230 человек. С учетом допустимого (возможного) отклонения от установленных показателей объема муниципальной услуги в размере 5% или 12 человек обучающихся (230/100\*5%=12), муниципальное задание по разделу 1 не выполнено на 14 человек (230-204=26 (-12 допустимое отклонение));
* в соответствии с п. 3.2. Сведений о фактическом достижении

показателей, характеризующих объем муниципальной услуги раздела 3 Реализация основных образовательных программ среднего общего образования, исполнение составляет 68 человек при плановом значении 87 человек. С учетом допустимого (возможного) отклонения от установленных показателей объема муниципальной услуги 5% или 4 человека обучающихся (87/100\*5%=4), муниципальное задание по разделу 3 не выполнено на 15 человек (87-68=19 -4 допустимое отклонение).

Факт совершения административного правонарушения и виновность Левкович Е.А. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протокол об административном правонарушении № */изъято/* от */изъято/* года (л.д. 10-15), актом контрольного мероприятия № 01-29/ 11-КСК/к от 09.07.2021 г. (л.д. 17-22), отчетом о выполнении муниципального задания (л.д. 23-32), уставом МБОУ г. Керчи РК «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина» (л.д. 33 – 37), должностная инструкция (л.д. 38- 42), распоряжение (л.д. 44), трудовой договор (л.д. 45-51), выписка из ЕГРЮЛ (л.д. 52-61), решение № 69-1/14 от 28 ноября 2014 г. (л.д. 62-63), положение о контрольно-счетной комиссии города Керчи Республики Крым (л.д. 64-66), решение (л.д. 67,68), приказ (л.д. 69).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Левкович Е.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и ее действия подлежат квалификации по ч.1 ст.15.15.51 КРФобАП – невыполнение муниципального задания.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность Левкович Е.А. мировым судьей не установлено.

Оснований для освобождения от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется.

Руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 КРФобАП мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо – директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Керчи Республики Крым «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина» Левкович Е. А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.15.5-1 КРФ об АП и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 (сто) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (контрольно-счетная комиссия города Керчи Республики Крым л/с № 04753208500, ИНН 9111008957, КПП 911101001, банк Отделение Республика Крым Банка России // УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, номер казначейского счета 03100643000000017500, ЕКС 40102810645370000035, КБК 91611601157010000140, ОКТМО 35715000001.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.В. Троян