Дело № 5-49-05/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 января 2018 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А.,

с участием Багаева А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

Багаева А.В., /дд.мм.гг./ года рождения**,** уроженца /изъято/, работающего /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 К РФ об АП,-

у с т а н о в и л :

Согласно протокола об административном правонарушении № /изъято/ от /дд.мм.гг./ г. , /дд.мм.гг./ г. в 19 часов 40 минут в районе дома № /изъято/по ул. /изъято/ Багаев А.В. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи). /дд.мм.гг./ в 19 часов 54 минуты не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало.

В судебном заседании Багаев А.В. показал, что с протоколом об административном правонарушении он не согласен. От прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении он отказался, так как испугался сотрудников полиции, которые находились с оружием в руках и не представились, не показали ему удостоверение. Пройти освидетельствование на месте ему не предлагали, и он от него не отказывался.

В судебном заседании /Ф.И.О./ показал, что является старшим инспектором группы ДПС ГИБДД УМВД /изъято/ /дд.мм.гг/ года в 19 часов 40 минут в районе дома № /изъято/ по ул. /изъято/ им было остановлено, во время несения службы, транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ под управлением Багаева А.В. От Багаева А.В. исходил запах алкоголя изо рта, а также было нарушение речи, в присутствии понятых ему было предложено пройти освидетельствование на месте, от которого он отказался, также было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого он также отказался. Получать копию протокола об административном правонарушении Багаев А.В. отказался.

В судебном заседании /Ф.И.О./ показал, что /дд.мм.гг./ в 19 часов 50 минут был приглашен сотрудниками полиции в качестве понятого по административному делу. В его присутствии было предложено Багаеву А.В. пройти освидетельствование, с помощью алкотестера от которого, он отказался, затем было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого он также отказался.

/Ф.И.О./ в судебном заседании показал, что он /дд.мм.гг./ года остановился на заправке «Формула» /изъято/и был приглашен сотрудниками ДПС ГИБДД /изъято/в качестве понятого по административному делу. В машине он находился на пассажирском сидении, а на переднем водителя сидел сотрудник ИДПС, а рядом на пассажирском сидении Багаев А.В. Сотрудник полиции говорил, что Багаев отказывается от освидетельствования на месте, а также от освидетельствования в медицинском учреждении. Показания данные им в письменном виде /дд.мм.гг./ года полностью подтверждает.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Багаева А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

Глава 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а так же доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п. 2 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП существом административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ № 475 от 26.06.2008 г., освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в присутствии понятых, которые удостоверяют это своей подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В данном случае основанием для проведения освидетельствования Багаева А.В. явились признаки: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

Запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в соответствии с «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. за № 475- являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 ноября 2008 г. № 23 о внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ - «основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Факт отказа Багаева А.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения по требованию должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гг./ г. (л.д.1).

Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ № /изъято/ (л.д.2), согласно которому в присутствии понятых /Ф.И.О./. и /Ф.И.О./, Багаев А.В. был отстранен от управления транспортным в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения.

Данный протокол, суд также признает допустимым доказательством по делу, составленным в соответствии с требованиями КРФ об АП.

Протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.3), в котором указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, является: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отказ от прохождения медицинского освидетельствования Багаева А.В. зафиксирован в присутствии двух понятых /Ф.И.О./ и /Ф.И.О./

Суд признает данный протокол допустимым, и составленным в соответствии в требованиями КРФ об АП.

Протоколом о задержании транспортного средства /изъято/ (л.д.4)

Рапортом старшего инспектора группы ДПС (л.д.7), согласно которому указаны обстоятельства, послужившие для составления протокола об административном правонарушении в отношении Багаева А.В. по ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП, а также показаниями, данными в судебном заседании /Ф.И.О./, /Ф.И.О./, /Ф.И.О./

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Объяснения Багаева А.В. о том, что ему не предлагали пройти освидетельствование на месте не нашли своего подтверждения в судебном заседании, суд считает их данными с целью уклонения от административной ответственности и избежание административного наказания, а также опровергаются другими материалами дела, а именно протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, показаниями /Ф.И.О./, показаниями /Ф.И.О./, /Ф.И.О./ в присутствии которых Багаеву А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении.

Исследовав все обстоятельства дела, суд считает вину Багаева В.А. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленной.

Оценивая доказательства вины Багаева А.В. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Багаева А.В.в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

В соответствии со ст.4.5 КоАП РФ, срок привлечения к административной ответственности не истёк.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, его семейное и имущественное положение, отсутствие обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность, и считает целесообразным назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Оснований для освобождения Багаева А.В. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Багаева А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФобАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей на расчетный счет: УФК по РК (УМВД России /изъято/) ИНН 911100242, КПП 911101001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, р/ счет 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, код ОКТМО 35715000,уин 18810491172800006950 с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Кучерова