**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 января 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым, Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Чабанюк А.В., /дд.мм.гггг./, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КРФ об АП

установил:

11 сентября 2019 года в 22 часа 45 минут Чабанюк А.В. на /изъято/, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный номер /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Будучи отстраненным от управления транспортным средством, Чабанюк А.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения.

В судебном заседании Чабанюк А.В. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, в содеянном раскаялся.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Чабанюк А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

В соответствии с диспозицией ч. 2 ст.12.26 КРФ об АП существом административного правонарушения является невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного

движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Как следует из материалов административного дела, /дд.мм.гггг./ в 22 часа 45 минут Чабанюк А.В. на /изъято/, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный номер /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Будучи отстраненным от управления транспортным средством, Чабанюк А.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, либо с применением видеозаписи.

В данном случае основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения на состояние опьянения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Чабанюк А.В. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении № /изъято/ от /дд.мм.гггг./ г. Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №/изъято/ был отстранен от управления транспортным в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения. Данный протокол, суд также признает допустимым доказательством по делу, составленным в соответствии с требованиями КРФ об АП. Протоколом /изъято/ от /дд.мм.гггг./ года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Данильченко А.В., из которой следует, что согласно базы «ФИС ГИБДД-M» Чабанюк А.В. водительское удостоверение российского образца не получал.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Оснований сомневаться в законности доказательств не имеется.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Чабанюк А.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

В соответствии со ст.4.5 КоАП РФ, срок привлечения к административной ответственности не истёк.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность наказание.

Предусмотренных частью 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, исключающих возможность применения к Чабанюк А.В. административного ареста, материалы дела не содержат.

Оснований для освобождения Чабанюк А.В. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Чабанюк А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КРФ об АП, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на /изъято/

Срок административного ареста исчислять с /дд.мм.гггг./ с 13 часов 00 минут.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.О. Юрина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 г.