Дело № 5-49-07/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Антоненко В.В., /дд.мм.гггг/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина РФ, работающего генеральным директором /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/; место нахождения организации: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6 КРФ об АП

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении /изъято/от /дд.мм.гггг/, должностным лицом генеральным директором /изъято/ Антоненко В.В. не исполнена обязанность по своевременному предоставлению в налоговый орган налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за /изъято/ Последний срок предоставления налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за /изъято/года /дд.мм.гггг/года. Фактически налоговая декларация по налогу на прибыль организаций за /изъято/ предоставлена в налоговый орган /дд.мм.гггг/(рег. /изъято/).

В судебное заседание Антоненко В.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела был надлежащим образом извещен.

Ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в целях соблюдения установленных [ст.29.6](consultantplus://offline/ref=5703061268F7F59B4D3206B6868578BB3B07D18287A6E91BA8C2B392815387CDB7F989232C44F55BGDM5I) КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343». О дате, времени и месте судебного заседания Антоненко В.В. извещен надлежащим образом, путем направления судебной повестки, которая была им получена 14.01.2023 года, о чем свидетельствует уведомление о вручении.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КРФ об АП, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст.24.5 КРФ об АП, не установлено.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о виновности Антоненко В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6 КРФ об АП по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 15.6 КРФ об АП предусматривает ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст.15.6 КРФ об АП.

Как следует из представленных материалов***,*** генеральным директором /изъято/ Антоненко В.В. не исполнена обязанность по своевременному предоставлению в налоговый орган налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за /изъято/ Последний срок предоставления налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за /изъято/года /дд.мм.гггг/года. Фактически налоговая декларация по налогу на прибыль организаций за /изъято/года предоставлена в налоговый орган /дд.мм.гггг/(рег. /изъято/).

Факт совершения административного правонарушения и виновность Антоненко В.В. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ (л.д.1-3); копией акта налоговой проверки /изъято/ от /дд.мм.гггг/ (л.д.4-8); копией квитанции о приеме налоговой декларации от /дд.мм.гггг/ (л.д.9); копией письма от /дд.мм.гггг/ (л.д.13); выписка по ООО «ЭПЛ РК» (л.д.14-17).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Антоненко В.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок оформленных в установленном порядке документов и иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Срок давности, привлечения к административной ответственности, по ст. 4.5 КРФ об АП, не истек, обстоятельств, смягчающих и, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность .

Руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 КРФ об АП мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Антоненко В.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6 КРФ об АП и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 (триста) рублей.

Штраф подлежит уплате /изъято/.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.