**№5-49-11/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 февраля 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело в отношении:

Ефанова В. Л., /дд.мм.гг./, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КРФ об АП

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении от /дд.мм.гг./ в ходе исполнения исполнительного производства №/изъято/ от /дд.мм.гг./, в отношении должника Ефанова В.Л судебный пристав - исполнитель /ФИО/ и судебный пристав по ОУПДС /ФИО1/ в /чч.мм.дд.ммм.гг./ прибыли по адресу проживания должника Ефанова В.Л. /изъято/ с целью проверки имущественного положения должника. Представившись Ефановым В.Л. отказался пропустить в квартиру, расположенную по адресу: /изъято/, судебного пристава - исполнителя /ФИО/, преградив вход и исключив возможность доступа для исполнения своих дальнейших обязанностей судебного пристава-исполнителя, т.е. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава- исполнителя ОСП по г. Керчи /ФИО/ в части составления акта описи имущества.

Ефанов В.Л. вину в совершении административного правонарушения не признал и показал, что /дд.мм.гг./ примерно в /чч./ утра к нему в квартиру постучали и позвонили, он является инвалидом /изъято/, был не одет и без протеза, приоткрыв дверь, увидел, что за дверью женщина и мужчина в форме охранника, мужчина попытался распахнуть дверь, ни представившись, не предъявляя документов, он захлопнул дверь, оделся, одел протез и минуты через 3 открыл двери , там стояли соседи и женщина с мужчиной которые представились судебными приставами, он пропустил их в квартиру и судебные приставы составили опись имущества. Попросили подписать какие-то документы, но он отказался, так как каких либо документов по которым они производили опись имущества, не предъявили. На следующий день постучали в дверь, открыв двери, увидел под дверью бумажку, это была копия протокола об административном правонарушении. Считает, что в его действиях воспрепятствования законной деятельности судебным приставам не было, так как, одевшись, он открыл дверь, и судебными приставами была произведена опись имущества.

Свидетель /ФИО2/ в судебном заседании показала, что /изъято/ примерно в /чч./ ей позвонили в дверь, открыв двери, она увидела девушку и молодого человека в форме. Представились судебными приставами и сказали, что сосед не открывает дверь, постучав при ней в дверь сосед Ефанов В.Л. минуты через 2 открыл двери. При ней Ефанов В.Л. нецензурно не выражался, сосед впустил приставов в квартире Ефанов В.Л. отказывался подписывать какие- то бумаги. Показания письменные, имеющиеся в материалах административного дела от /дд.мм.гг./ в которых она расписалась, не соответствуют действительности, так как показания писались судебным приставом, и она подписала их не читая. Она не слышала, чтобы Ефанов В.Л. отказывался открывать двери судебным приставом и выражался нецензурной бранью в их адрес.

Свидетель /ФИО3/ в судебном заседании показал, что является соседом Ефанова В.Л. проживает с ним на одной лестничной клетки /дд.мм.гг./, примерно в /чч./ постучали к нему в дверь женщина и мужчина в форме, сказали что он будет свидетелем, так как его сосед Ефанов В.Л. не открывает дверь. При нем судебные приставы постучали в двери соседа и Ефанов В.Л. минуты через 2-3 открыл двери, и приставы вошли в квартиру. Описывали имущество, он был понятым при описи имущества. О том, что Ефанов В.Л. не открывает двери квартиры, ему стало известно со слов судебного пристава. На следующий день /дд.мм.гг./ к нему пришел судебный пристав и попросил подписать объяснение, он объяснения не читал, а только подписал не читая. Они не соответствуют действительности.

В судебном заседании /ФИО/ показала, что работает судебным приставом- исполнителем. /дд.мм.гг./ примерно в /чч.мм./ она совместно с судебным приставом исполнителем /ФИО1/ приехали по адресу должника Ефанова В.Л. с целью описи имущества, так как Ефанова В.Л. является должником по исполнительному документу. Постучали в квартиру Ефанова В.Л., двери никто не открыл, постучав еще раз в двери, Ефанов В.Л приоткрыл двери, они представились, Ефанов В.Л. стал выражаться в ее адрес и в адрес судебного пристава /ФИО1/ нецензурной бранью и захлопнул двери. Они позвонили соседям, объяснили ситуацию. Ефанов В.Л. открыл двери примерно минут через 5 и сказал « проходите, я одевался». Ими была произведена опись имущества. Воспрепятствование законной деятельности судебного пристава - исполнителя выражалось в том, что при составления акта описи имущества Ефанов В.Л. выражал своим внешним видом недовольство.

Суд, выслушав объяснения Ефанова В.Л.. свидетелей /ФИО/, /ФИО2/, /ФИО3/, исследовав материалы административного дела в их совокупности, считает, что административное производство по данному дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

 Статьей 17.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

 В качестве обязательного признака состава данного правонарушения необходимо рассматривать воспрепятствование деятельности должностных лиц ФССП России, находящихся при исполнении служебных обязанностей, т.е. их деятельности, основанной на полномочиях, предоставляемых им федеральным законодательством.

 По смыслу закона, под воспрепятствованием должны пониматься только активные действия виновного лица, направленные на создание препятствий законной деятельности должностного лица ФССП России. Кроме того, под воспрепятствованием необходимо понимать такие действия виновных лиц, которые создают существенные помехи реализации должностному лицу ФССП России возложенных на него обязанностей.

Как следует из протокола об административном правонарушении от /дд.мм.гг./ - исполняя исполнительное производство от /дд.мм.гг./ в отношении должника Ефанова В.Л судебный пристав - исполнитель /ФИО/ и судебный пристав по ОУПДС /ФМО1/ в /чч.мм.дд.мм.гг./ прибыли по адресу проживания должника Ефанова В.Л. /изъято/ с целью проверки имущественного положения должника. Представившись проживания должника Ефанова В.Л. /изъято/ с целью проверки имущественного положения должника. Представившись Ефановым В.Л. отказался пропустить в квартиру, расположенную по адресу: /изъято/, судебного пристава - исполнителя /ФИО/, преградив вход и исключив возможность доступа для исполнения своих дальнейших обязанностей судебного пристава-исполнителя, т.е. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава - исполнителя ОСП по г. Керчи /ФИО/ в части составления акта описи имущества.

Анализ собранных материалов показывает, что данный протокол не достоверно отражает событие произошедшего.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается показаниями свидетелей /ФИО2/ и /ФИО3/ судебные приставы постучали в двери и Ефанов В.Л. минуты через 2-3 открыл двери и приставы вошли в квартиру. Факт того, что Ефанов В.Л. преграждал вход, исключив возможность доступа для исполнения своих дальнейших обязанностей судебного пристава-исполнителя они не видели.

Как следует из показаний свидетелей /ФИО2/ и /ФИО3/ письменные объяснения от /дд.мм.гг./ имеющиеся в материалах административного дела, в которых они расписалась, не соответствуют действительности, так как показания писались судебным приставом-исполнителем и были подписаны, не читая. Они не слышала, чтобы Ефанов В.Л. отказывался открывать двери судебным приставам и выражался нецензурной бранью в их адрес. Как следует из показаний /ФИО2/ /дд.мм.гг./ к нему пришел судебный пристав и попросил подписать объяснение, которые он не читая подписал и они не соответствуют действительности.

Факт того, что Ефанов В.Л. судебному приставу - исполнителю /ФИО/ преградил вход и исключил возможность доступа для исполнения своих дальнейших обязанностей судебного пристава-исполнителя, т.е. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава - исполнителя ОСП по г. Керчи /ФИО/ в части составления акта описи имущества не нашел своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Суд находит показания свидетелей достоверными, поскольку данные свидетели является лицами незаинтересованным в исходе рассмотрения дела.

В соответствии с п. 4 ст. 1.5 КоАП РФ сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Таким образом, в действиях Ефанова В.Л. отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.17.8 КоАП РФ.

В соответствии с ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суд считает, что административное дело подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. 17.8, ст.,24.5, 29.9 – 29.11 КРФ об АП, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Ефанова В.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КРФобАП прекратить в виду отсутствия события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 **Мировой судья С.А. Кучерова**