**№5-49-22/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 февраля 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А.,рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело в отношении:

Антонян Е.Г., /дд.мм.гггг/, уроженки /изъято/, гражданина РФ, зарегистрированной и проживающей по адресу/изъято/,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КРФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении от /дд.мм.гггг/ /изъято//дд.мм.гггг/ в /изъято/ группа судебных приставов по ОУПДС в составе Шевцова Е.А. и Кузиной Ю.А. прибыли по адресу: /изъято/ для осуществления принудительного привода согласно постановления /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года в отношении Антонян Е.Г. В момент осуществления привода гражданка Антонян Е.Г. предоставила документ удостоверяющий личность, была ознакомлена с постановлением о приводе на свое имя, после чего отказалась добровольно проследовать с СП по ОУПДС, закрылась в комнате с обратной стороны в кв/изъято/ нецензурной бранью в адрес СП по ОУПДС, тем самым гражданка Антонян Е.Г. воспрепятствовала законной деятельности СП по ОУПДС. На неоднакратные законные требования СП по ОУПДС гражданка Антонян Е.Г. не реагировала и продолжала воспрепятствовать законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, при исполнении служебных обязанностей.

Антонян Е.Г. извещенная о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом в судебное заседание не явилась.

 Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в целях соблюдения установленных ст.29.6 КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343». О дате, времени и месте судебного заседания Антонян Е.Г. извещена надлежащим образом, путем направления судебной повестки.

 В материалах дела об административном правонарушении указано, что Антонян Е.Г. просит рассмотреть дело без своего участия.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КРФобАП, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Антонян Е.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного 17.8 КРФ об АП по следующим основаниям.

Согласно ч.ч. 1, 4 ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (ч. 1). Невыполнение законных требований судебного пристава, в том числе непредоставление информации, предусмотренной пунктом 2 настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (ч. 4).

Статьей 17.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Как следует из материалов дела /дд.мм.гггг/ в /изъято/ группа судебных приставов по ОУПДС в составе Шевцова Е.А. и Кузиной Ю.А. прибыли по адресу: /изъято/ для осуществления принудительного привода согласно постановления /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года в отношении Антонян Е.Г.. В момент осуществления привода Антонян Е.Г. предоставила документ удостоверяющий личность, была ознакомлена с постановлением о приводе на свое имя, после чего отказалась добровольно проследовать с СП по ОУПДС, закрылась в комнате с обратной стороны в кв/изъято/ нецензурной бранью в адрес СП по ОУПДС, тем самым гражданка Антонян Е.Г. воспрепятствовала законной деятельности СП по ОУПДС. На неоднократные законные требования СП по ОУПДС гражданка Антонян Е.Г. не реагировала и продолжала воспрепятствовать законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, при исполнении служебных обязанностей.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Антонян Е.Г. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении от /дд.мм.гггг/ (л.д.1); рапортом судебного пристава по ОУПДС ОСП по г. Керчи Шевцова Е.А. (л.д.3); письменными объяснениями свидетеля /ФИО/ (л.д.4); письменными объяснениями свидетеля /ФИО/ (л.д.5); копией постановления о принудительном приводе от /дд.мм.гггг/ г. (л.д. 10); копией потовой ведомости на /дд.мм.гггг/ г. (л.д.11).

Письменные доказательства, имеющиеся в деле, получены с соблюдением требований закона и признаются судом относимыми и допустимыми.

 Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, о виновности Антонян Е.Г. в совершении административного правонарушения и его действия подлежат квалификации по ст.17.8 КоАП РФ – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Руководствуясь ст. 17.8, ст., 29.9 – 29.11 КРФ об АП, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Антонян Е.Г.,виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде ­­­­­­­­­­­­­­штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: /изъято/.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КРФ об АП срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КРФ об АП за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КРФ об АП и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 г.