Дело №5-49-27/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 марта 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Таничева И.А., /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП

**У С Т А Н О В И Л**:

 /дд.мм.гггг/в /изъято/ Таничев И.А. управлял транспортным средством /ИЗЪЯТО/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. /дд.мм.гггг/ в /изъято/ Таничев И.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Таничев И.А. вину в совершенном административном правонарушении не признал и пояснил, что с протоколом об административном правонарушении не согласен. От прохождения медицинского освидетельствования отказался, так как принимал лекарственные препараты и ему посоветовали сотрудники ГИБДД отказаться от прохождения медицинского освидетельствования.

В судебном заседании Примак Р.Н. пояснил, что работает ИДПС ОВОПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи Республики Крым, им во время несения службы совместно с ИДПС ОВОПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи Республики Крым Александровым А.А. было остановлено транспортное средство под управлением водителя Таничева И.А. дату и время не помнит, и водитель был отстранен от управления транспортным средством, так как были у водителя признаки: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использование прибора Алкотектор результат был 0, затем предложил пройти медицинское освидетельствования в медицинском учреждении, так как были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Таничев И.А. ответил отказом. Ранее с Таничевым И.А. знаком не был. Все процессуальные действия производились с применением видеозаписи и составлялись под видеозапись, видеозапись, представленная в материалы дела содержит весь ход процессуальных действий.

В судебном заседании Александров А.А. пояснил, что работает ИДПС ОВОПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи Республики Крым, им во время несения службы совместно с ИДПС ОВОПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи Республики Крым Примак Р.Н. было остановлено транспортное средство под управлением водителя Таничева И.А. дату и время не помнит, и водитель был отстранен от управления транспортным средством, так как были у водителя признаки: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использование прибора Алкотектор результат был 0, затем предложил пройти медицинское освидетельствования в медицинском учреждении, так как были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Таничев И.А. ответил отказом. Ранее с Таничевым И.А. знаком не был. Все процессуальные действия производились с применением видеозаписи и составлялись под видеозапись, видеозапись, представленная в материалы дела содержит весь ход процессуальных действий.

 Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Таничева И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП по следующим основаниям:

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч.1 ст.12.26 КРФ об АП событием административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении /изъято/от /дд.мм.гггг/ /дд.мм.гггг/в /изъято/ Таничев И.А. управлял транспортным средством /ИЗЪЯТО/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. /дд.мм.гггг/ в /изъято/ Таничев И.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования, воспроизводят указанные в ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует, что основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явились признаки: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения результат показал 0,0 мл.л. Так как были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Таничеву И.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Между тем Таничев И.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении, которое проводилось с применением видеозаписи и отражено на видеозаписи.

Все меры обеспечения производства по делу были применены к Таничеву И.А. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования.

При таких обстоятельствах, считать нарушенной процедуру направления Таничева И.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Таничева И.А. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/от /дд.мм.гггг/ (л.д.2). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д. 3); актом /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5); протоколом /изъято/ от /дд.мм.гггг/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7), данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; распиской от /дд.мм.гггг/ (л.д. 8); справкой к протоколу (л.д. 16); сведениями об административных правонарушениях (л.д. 17); видеозаписью просмотренной в ходе судебного заседания (л.д. 9).

 Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

 В силу ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению.

Непризнание вины в совершении административного правонарушения Таничева И.А. суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административной ответственности и административного наказания.

Доводы Таничева И.А. о том, что от прохождения медицинского освидетельствования отказался, так как ему посоветовали сотрудники ГИБДД суд считает не состоятельными, кроме того это опровергается показаниями Примак Р.Н., Александрова А.А. данными в ходе судебного заседания, а также исследованной в судебном заседании видеозаписью, а также протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года, протоколом /изъято/от /дд.мм.гггг/ года. Реализуя объем своих прав по своему усмотрению, Таничев И.А. отказался от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование в графе подпись Таничев И.А. собственноручно написал «отказываюсь» и поставил подпись.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Таничева И.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.26 КРФобАП - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих, смягчающих административную ответственность наказание.

Оснований для освобождения Таничева И.О. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Таничева И.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для перечисления штрафа: /изъято/.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 г.