№ 5-49-28/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 февраля 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Шестун А.С., /дд.мм.гггг/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина РФ, не работающего, проживающего по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП

у с т а н о в и л:

Как следует из протокола об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/, /дд.мм.гггг/ Шестун А.С. на /изъято/, управлял транспортным средством не имея права управления транспортным средством, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). /дд.мм.гггг/ по адресу: /изъято/ Шестун А.С. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Шестун А.С. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что транспортным средством не управлял, сотрудники ГАИ оказывали на него давление, заставляли подписывать документы. Действия сотрудников полиции он не обжаловал, водительское удостоверение не получал.

В судебном заседании /ФИО1/ показал, что работает инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи им во время несения службы им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Шестун А.С. по ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ. Шестун А.С. управлял транспортным средством при проверки документов установлено, что не имел права управления транспортным средством, при наличии признаков опьянения Шестун А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, он отказался, а также предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении от которогог он тоже отказался. Давление на Шестун А.С. не оказывалось, физическая сила в отношении Шестун А.С. не применялась. Во время составления протоколов факт управление транспортным средством не отрицал, с протоколом об административном правонарушении был согласен.

В судебном заседании /ФИО2/ показал, что работает инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи им во время несения службы им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Шестун А.С. по ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ. Шестун А.С. управлял транспортным средством при проверки документов установлено, что не имел права управления транспортным средством, при наличии признаков опьянения Шестун А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, он отказался, а также предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении от которогог он тоже отказался. Давление на Шестун А.С. не оказывалось, физическая сила в отношении Шестун А.С. не применялась. Во время составления протоколов факт управление транспортным средством не отрицал, с протоколом об административном правонарушении был согласен.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Шестун А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F2B728177BF6F2599FB7977500E73214DA5B7352483A6C418D2915947C36FJ2d9I) КоАП РФ свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [п. 10](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F2B728177BF6F269CFA78755F0E73214DA5B7352483A6C418D2915945C164J2dBI) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов, который допрашивается в качестве свидетеля, что не противоречит [КоАП](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F2B728177BF6F2599FB7977500E73214DA5B735J2d4I) РФ, который не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Такой вывод согласуется и с позицией Верховного Суда РФ ([постановление](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F26619477BF6F239FF87470510E73214DA5B735J2d4I) от 04 мая 2016 года по делу N 50-АД16-4).

[Кодекс](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72B8A093A5093DCB3DDA2EF373B46Ei4O) Российской Федерации об административных правонарушениях также позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в таком производстве с момента возбуждения дела об административном правонарушении и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72B8A093A5093DCB3DDA2EF373B46Ei4O) ([часть 1 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72AAA0CBA90936D63DDB3BA522F2B3C92257DCB0923C2A66CF67i8O), [части 1](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72AAA0CBA90936D63FDD3BA522F2B3C92257DCB0923C2A66CF67i8O), [4](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72AAA0CBA90930D43AD93BA522F2B3C92257DCB0923C2A66CF67i8O) и [5 статьи 25.5](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72AAA0CBA90936D63FD13BA522F2B3C92257DCB0923C2A66CF67i8O)). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно либо через законных представителей ([статьи 25.3](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72AAA0CBA90936D63CDB3BA522F2B3C92257DCB0923C2A66CF67i8O) и [25.4](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72AAA0CBA90936D63CD13BA522F2B3C92257DCB0923C2A66CF67i8O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) предпринимает меры для приглашения защитника к участию в деле. При этом данное лицо может выбрать защитника из числа как адвокатов, так и иных лиц ([часть 2 статьи 25.5](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F9D198B0733DEFC105299B85E44E9A9DEDED11027A72AAA0CBA90936D63FDE3BA522F2B3C92257DCB0923C2A66CF67i8O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), что расширяет его возможности в поиске и приглашении защитника по сравнению с подозреваемым и обвиняемым в уголовном процессе, в котором право на самостоятельный выбор защитника не предполагает участия любого лица в таковом качестве ([Постановление](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F4C28DB0733DE8C90E2998D2B34CCBC8E3E819522062BCE9C6A11734D723DA30F367i1O) Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года N 2-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 года [N 302-О](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F4C28DB0733DEFCA0E23948FB94492C4E1EF160D2577ADB1CBA8002AD53FC632F1716Bi4O), от 20 октября 2005 года [N 393-О](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F4C28DB0733DECCB0121948FB94492C4E1EF160D2577ADB1CBA8002AD53FC632F1716Bi4O), от 20 ноября 2008 года [N 858-О-О](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F4C28DB0733DE6CC0222938FB94492C4E1EF160D2577ADB1CBA8002AD53FC632F1716Bi4O), от 25 января 2012 года [N 25-О-О](consultantplus://offline/ref=83B721B2D683D10680F5F4C28DB0733DECCC04219386E44E9A9DEDED11027A72B8A093A5093DCB3DDA2EF373B46Ei4O) и др.). Данным правом Шестун не воспользовался.

В силу ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

В соответствии с диспозицией ч. 2 ст. 12.26 КРФ об АП существом административного правонарушения является невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Как следует из материалов административного дела, /дд.мм.гггг/Шестун А.С. на /изъято/, управлял транспортным средством не имея права управления транспортным средством, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). /дд.мм.гггг/ по адресу: /изъято/ Шестун А.С. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с применением видеозаписи.

В данном случае основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения на состояние алкогольного опьянения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Шестун А.С. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2) был отстранен от управления транспортным в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения. Данный протокол, суд также признает допустимым доказательством по делу, составленным в соответствии с требованиями КРФ об АП. Протоколом /изъято/ от /дд.мм.гггг/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ от /дд.мм.гггг/ (л.д.3); рапортом ИДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /ФИО1/ (л.д.6); справкой начальника ОГИБДД УМВД по г. Керчи от /дд.мм.гггг/, из которой следует, что согласно базы «ФИС ГИБДД-М» Шестун А.С. водительское удостоверение не получал, по состоянию на /дд.мм.гггг/ в списке лишенных права управления транспортных средств не значится (л.д.11-13); видеозаписью исследованной и просмотренной в ходе судебного заседания (л.д. 5).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Шестун А.С. в совершении административного правонарушения полностью доказана и его действия подлежат квалификации по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Шестун А.С. о том, что он транспортным средством не управлял, а также о том, что сотрудники ГАИ оказывали на него давление, заставляли подписывать документы, мировой судья считает данными с целью уклонения от административной ответственности и административного наказания , кроме того они противоречат имеющимся материалам административного дела, опровергаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, показаниями /ФИО1/ и /ФИО2/, а также исследованной в ходе судебного заседа6ния видеозаписью.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

В соответствии со ст.4.5 КоАП РФ, срок привлечения к административной ответственности не истёк.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказания не установлено.

Предусмотренных частью 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, исключающих возможность применения к Шестун А.С. административного ареста, судом не установлено.

Оснований для освобождения Шестун А.С. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Шестун А.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного ареста сроком на /изъято/.

Срок административного ареста исчислять /дд.мм.гггг/.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья (подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.