№ 5-49-36/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 февраля 2020 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым, Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Федиско Р.А. , /дд.мм.гггг./, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП

у с т а н о в и л :

/дд.мм.гггг./ в 16 часов 00 минут на ул. /изъято/, Федиско Р.А. управлял транспортным средством /изъято/государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения поведение не соответствующее обстановке. /изъято/ в 16 часов 21 минут на /изъято/, Федиско Р.А. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Федиско Р.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела был надлежащим образом извещен.

Ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 , лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343». Конверт возвращен по истечению срока хранения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 К РФ об АП, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Федиско Р.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП существом административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Как следует из материалов административного дела, /дд.мм.гггг./ в 16 часов 00 минут на ул. /изъято/, Федиско Р.А. управлял транспортным средством /изъято/государственный регистрационный знак /изъято/ , с признаками опьянения поведение не соответствующее обстановке. /дд.мм.гггг./ в 16 часов 21 минут на /изъято/, Федиско Р.А. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, либо с применением видеозаписи.

В данном случае основанием для направления на медицинское освидетельствование Федиско Р.А. явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 ноября 2008 г. № 23 «основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику».

Факт совершения административного правонарушения и виновность Федиско Р.А. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении № /изъято/ от /дд.мм.гггг./ (л.д.1). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от /дд.мм.гггг./ (л.д.2), Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ от /дд.мм.гггг./ (л.д.3), протоколом /изъято/ от /дд.мм.гггг./ о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4), Данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с применением средств видеозаписи при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование, видеозаписью; протоколом /изъято/ о задержании транспортного средства (л.д.5); рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/ (л.д.6).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=08017B2ACB2E7E8773F66B5BEA5819C30D8F545A93BC60A58BD9D4D10FC2HEL) РФ.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, соответствуют требованиям [Кодекса](consultantplus://offline/ref=FB8504DDCFAC73528A0B0C2B48DF849974BFBBEA5376740E072C63E96156C0E8308A5FA4E38471348E36370993V9q1H) Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=FB8504DDCFAC73528A0B0C2B48DF849974BFBBEA5376740E072C63E96156C0E8228A07A8E1866B3189236158D6CCC0EB3D632C8AB3296E40VFqEH) КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Федиско Р.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F383BD705E52FE7778B63862F602F752080781838EFD876CC61E4E9863955BC579328020C9774B738B4DF8A67F777E855223A3345760s5E5I).

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказание, признание вины как смягчающее административную ответственность наказание.

Оснований для освобождения Федиско Р.А. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья, -

**П О С Т А Н О В И Л:**

Федиско Р.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФобАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами сроком на /изъято/.

Реквизиты для перечисления штрафа: УФК по РК (УМВД России по г. Керчи) ИНН 9111000242, КПП 911101001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, расчетный счет 40101810335100010001, КБК 18811601121010001140, код ОКТМО 35715000, УИН: 1881049120280000078

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.О. Юрина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 г.