№5-49-46/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 февраля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Судиловского В.В., /дд.мм.гггг/, уроженца /изъято/, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП

У С Т А Н О В И Л :

/дд.мм.гггг/ Судиловский В.В. на /изъято/, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. /дд.мм.гггг/ на /изъято/, Судиловский В.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения, чем нарушил п.2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Судиловский В.В. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, в содеянном раскаялся и пояснил, что водительское удостоверение не получал.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Судиловского В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП по следующим основаниям.

В соответствии с диспозицией ч.2 ст.12.26 КРФ об АП существом административного правонарушения является невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. N1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Как следует из материалов административного дела /дд.мм.гггг/ Судиловский В.В. на /изъято/ не имея права управления транспортными средствами управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. /дд.мм.гггг/ на /изъято/, Судиловский В.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с применением видеозаписи.

В данном случае основанием для направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужили признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

Запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в соответствии с «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. за № 475- являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Между тем Судиловский В.В. не выполнил законное требование инспектора ДПС, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от медицинского освидетельствования, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении с использованием видеофиксации.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Судиловского В.В. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ /дд.мм.гггг/(л.д.1). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.3); протоколом /изъято/ /дд.мм.гггг/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4); протоколом /изъято/ /дд.мм.гггг/ о задержании транспортного средства (л.д.5); исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью от /дд.мм.гггг/ (л.д7); справкой ОГИБДД УМВД России по г. Керчи от /дд.мм.гггг/ из которой следует, что согласно базы «ФИС ГИБДД-М» Судиловский В.В. водительское удостоверение не получал.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Судиловского В.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана и его действия подлежат квалификации по ч.2 ст.12.26 КРФобАП - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказания, признание вины суд признает смягчающим вину обстоятельством.

Обстоятельств, исключающих возможность применения к Судиловскому В.В. административного ареста, предусмотренных ч. 2 ст. 3.9 КРФобАП, а также оснований для освобождения Судиловского В.В. от административной ответственности, обстоятельств, исключающих производство по делу судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП

**П О С Т А Н О В И Л:**

Судиловского В.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного ареста сроком на /изъято/.

Срок административного ареста исчислять с /дд.мм.гггг/

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья (подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.В. Чаус

СОГЛАСОВАНО

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 г.