П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 апреля 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым, Кучерова С.А., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Филоненко А.Ю. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Судовый О.М., /дд.мм.гггг/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 КРФ об АП

у с т а н о в и л :

Как следует из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от /дд.мм.гггг/, прокуратурой г.Керчи проведена проверка по обращению /ФИО1/ в ходе которой установлено, что /дд.мм.гггг/ в кабинете учительской в здании филиала /изъято/, расположенном по адресу: /изъято/, Судовый О.М., в ходе произошедшего конфликта, в неприличной форме высказывал в адрес /ФИО1/, нецензурные выражения, используя ненормативную лексику, в присутствии педагогического коллектива, а именно мастеров производственного обучения /ФИО2/, /ФИО3/, /ФИО4/, сопровождающего /ФИО5/и осужденного /ФИО6/, тем самым унизил ее честь и достоинство, пошатнул авторитет среди других работников учреждения и осужденных.

В судебном заседании Судовый О.М. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что /дд.мм.гггг/года между ним и /ФИО1/ в здании /изъято/ возник конфликт по поводу начисления заработной платы и выставления в табель рабочего времени педагогических часов /ФИО4/ и другим преподавателям. В ходе конфликта /ФИО1/ повышала голос и провоцировала Судового О.М.. В ходе конфликта он произнес в адрес /ФИО1/ «Задолбала, блин», ненормативной лексикой в адрес /ФИО1/ не высказывался. Впоследствии пояснил, что высказывался нецензурной бранью, однако не конкретно в адрес /ФИО1/. В судебном заседании принес извинения /ФИО1/

В судебном заседании /ФИО1/ пояснила, что /дд.мм.гггг/года между Судовый О.М. и /ФИО1/ в учительской /изъято/ произошел конфликт в ходе которого Судовый О.М. оскорбил /ФИО1/ высказав в её адрес оскорбительные выражения нецензурного характера применив ненормативную лексику, чем унизил честь и достоинства.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /ФИО3/пояснила, что /дд.мм.гггг/ в здании /изъято/ возник конфликт между Судовым О.М. и /ФИО1/ по поводу начисления заработной платы, в ходе которого Судовый О.М. оскорбил /ФИО1/ высказав в её адрес оскорбительные выражения нецензурного характера, применив ненормативную лексику.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /ФИО2/ пояснил, что /дд.мм.гггг/ в здании /изъято/ возник конфликт между Судовым О.М. и /ФИО1/ по поводу начисления заработной платы в ходе которого Судовый О.М. высказал в адрес /ФИО1/ оскорбительные выражения нецензурного характера, применив ненормативную лексику.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Семенов Е.Н. пояснил, что знаком с Судовым О.М., так вместе с ним когда-то работал, /дд.мм.гггг/ в здании /изъято/ возник конфликт между Судовым О.М. и /ФИО1/ по поводу начисления заработной платы в том числе и ему. Он не присутствовал в начале конфликта, так как выходил, но присутствовал в конце конфликта. В его присутствии Судовый О.М. не высказал в адрес /ФИО1/ оскорбительные выражения нецензурного характера, но между ними был конфликт.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Судового О.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 КРФ об АП по следующим основаниям.

[Частью 1 статьи 5.61](consultantplus://offline/ref=7FE7CBAC6F9F868A94715969B06419FF34DF8E98B954B65F76B7138A6A988EDDC1FD398AEEC320A7969FB4176638EE14E5498B04638AKCABL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы в настоящем постановлении приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения О. к административной ответственности) установлена административная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

При этом, под неприличной формой следует понимать циничную, противоречащую нравственным нормам, правилам поведения в обществе форму унизительного обращения с человеком. Оскорбление имеет место в случае, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем. Также оскорбление имеется и в случае, когда оценка личности соответствует действительности, но сделана в неприличной форме. Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного заседания /дд.мм.гггг/ в кабинете учительской в здании филиала /изъято/, расположенном по адресу: /изъято/, Судовый О.М., в ходе произошедшего конфликта, в неприличной форме высказывал в адрес /ФИО1/, нецензурные выражения, используя ненормативную лексику, в присутствии педагогического коллектива, а именно мастеров производственного обучения /ФИО2/, /ФИО3/, тем самым унизил ее честь и достоинство.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Судового О.М. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от /дд.мм.гггг/(л.д. 1-3); приказом от /дд.мм.гггг/(л.д.6); объяснениями /ФИО3/ от /дд.мм.гггг/(л.д. 10); объяснениями Судовый О.М. от /дд.мм.гггг/(л.д. 11); объяснениями /ФИО2/ от /дд.мм.гггг/(л.д.12); объяснениями /ФИО1/ от /дд.мм.гггг/(л.д.13); показаниями Судовый О.М., /ФИО1/, /ФИО3/, /ФИО2/ данными в ходе судебного заседания.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Показания /ФИО1/, /ФИО3/, /ФИО2/ данные в ходе судебного заседания суд считает суд считает их правдивыми, /ФИО3/, /ФИО2/ были непосредственными очевидцами конфликта, их показания соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены другими доказательствами по делу, суд находит их соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Показания /ФИО4/ данные в ходе судебного заседания о том, что в его присутствии Судовый О.М. не высказал в адрес /ФИО1/ оскорбительные выражения нецензурного характера, не могут свидетельствовать о не виновности Судовый О.М., так как /ФИО4/ ранее был знаком с Судовым О.М., кроме того, кроме того показания /ФИО4/ противоречат имеющимся материалам административного дела, опровергаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, показаниями /ФИО1/, /ФИО3/, /ФИО2/ данными в ходе судебного заседания.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Судовый О.М. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.5.61 КоАП РФ - оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, положительную характеристику с места работы, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказания, принесение извинений потерпевшей /ФИО1/ суд признает смягчающим вину обстоятельством.

Оснований предусмотренных [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=75C56B8599613498D9EDE8DB9732F1F06027F57CC82F8E209ECB081BC074774F53C1368BE6503E7C7643F0FF416EFD9C7A0D180790E0A73EPFZAI) КоАП РФ и [ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=75C56B8599613498D9EDE8DB9732F1F06027F57CC82F8E209ECB081BC074774F53C1368BE6523C727243F0FF416EFD9C7A0D180790E0A73EPFZAI) КоАП РФ судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст.5.61, 29.9 - 29.10 КРФобАП

**П О С Т А Н О В И Л:**

Судовый О.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.61 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: /изъято/нка: отделение Республики Крым банка Россия/УФК по Республики Крым г.Симферополь.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=F71542AD4C73CCEDFBF76392965EF966951038D7C06EA729C2D6EAD64FD12E9806DA6E173D69Y9K8J) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=F71542AD4C73CCEDFBF76392965EF966951038D7C06EA729C2D6EAD64FD12E9806DA6E133D6390CDY2K4J) настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.