ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 марта 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района
(городской округ) Республики Крым Кучерова С.А. при помощнике Чаус
И.В. с участием лица, привлекаемого к административной ответственности
Ларина А.Л., защитника Волина Г.А. рассмотрев в открытом судебном
заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного
района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об
административном правонарушении в отношении:

Ларина А.Л., /дд.мм.гг/ года рождения,
 уроженца /изъято/, гражданина /изъято, зарегистрированного по
 адресу: /изъято/,
в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1
ст. 12.26 КРФ об АП

УСТАНОВИЛ.

Как следует из протокола об административном правонарушении /дд.мм.гг./ в /изъято/ Ларин А.Л. управлял транспортным
средством с признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение
кожных покровов лица. /дд.мм.гг./ года в /изъято/ минут на ул.
/изъято/ ЛаринА.Л. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДЦ РФ.

В судебном заседании Ларин А.Л. вину в совершении
административного правонарушения не признал и пояснил, что протокол об
административном правонарушении был составлен под давлением
сотрудников полиции, что ему сотрудники ДПС продиктовали, то он и
написал. /дд.мм.гг./ Ларин А.Л. управлял
транспортным средством и был остановлен сотрудниками ДПС для проверки
документов и сотрудники начали оказывать на него давление, говорить
чтобы он подписывал документы об отказе от медицинского
освидетельствования, он сначала соглашался, это видно на видеосьемке, а
затем запись была приостановлена, его вывели из машины и сказали, что
надо сказать, что отказываешься от медицинского освидетельствования.
Предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного
опьянения на месте, но у сотрудников полиции не было прибора, который
должен быть с собой, сотрудники запрашивали данные приборы по телефону
и вписали в протокол об административном правонарушении, чем
нарушались права Ларина А.Л. Давление оказывалось на него сотрудниками
полиции тем, что его держали долгое время, его заставили нервничать,
подсунули акт без указания медицинского учреждения, куда повезут на
медицинское учреждение, не разъясняли ответственности, которую Ларин
А.Л. понесет, если подпишет акт. Алкотестера у сотрудников полиции не
было, его не привезли. В медицинском учреждении пройти

освидетельствование сотрудники полиции не предлагали, а предлагали
подписать акт отказа от освидетельствования. Подписи в протоколе о
направлении на медицинское освидетельствование и в акте
освидетельствования на состояния опьянения Ларина А. Л, но он их подписал и написал «отказываюсь», так как ему надо было домой и ему сказали так написать сотрудники полиции. Признаки опьянения указанные в протоколе об административном правонарушении на видеофиксации у него не наблюдается. Действия сотрудников полиции Лариным А.Л. не
обжаловались.

В судебном заседании представитель Волин В.Г. пояснил, что
сотрудники ГИБДД в соответствии с постановлением правительства не
препроводили Ларина А.Л. в медицинское учреждение для прохождения
состояния опьянения, так как там бы ничего не выявили. Постановление
Правительства и Административный регламент предписывают препроводить
в медицинское учреждение лицо для прохождения медицинского
освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, в протокол об
административном правонарушении внесены изменения без присутствия
лица привлекаемого к административной ответственности и его
представителя. Протокол был составлен не правильно и внесены изменения
не правильно. В материалах дела имеется рапорт на имя командира роты,
который не может отвечать законодательной норме, так как нет резолюции
руководителя. Сотрудниками ДПС допущены как нарушения
Административного регламента, так и кодекса об административном
правонарушении. Все сомнения толкуются в пользу лица, привлекаемого к
административной ответственности. Просит протоколы отменить.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля /изъято/
показал, что работает инспектором специализированной роты ДПС МВД по
Республике Крым, /дд.мм.гг./ им было остановлено транспортное
средство /изъято/ под управлением Ларина А.Л. у которого были признаки
опьянения, выявлены нарушения правил дорожного движения и водитель
Ларин А.Л. был отстранен от управления транспортным средством,
приглашен в служебный автомобиль и Ларину А.Л. было предложено пройти
освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Ларин А.Л.
согласился, затем отказался было предложено пройти медицинское
освидетельствование, однако Ларин А.Л. отказался, в отношении Ларина
А.Л. был составлен протокол об административном правонарушении. Когда
остановили Ларина А.Л. и предложили пройти освидетельствование на
месте с использованием Алкотектора Юпитер, прибора в наличии не было,
но его должны были подвезти сотрудники полиции по г.Керчи в течение 15
минут, но Ларин А.Л. отказался от прохождения освидетельствования на
состояние алкогольного опьянения, а затем от прохождения медицинского
освидетельствования.

Изучив административный материал, представленные суду
доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и
достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Ларина А.Л

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1ст. 12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

Глава 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях определяет
предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть
обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также
доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого
ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные
доказательства, показания специальных технических средств и другие.

Согласно ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ свидетелем по делу об административном
правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известныобстоятельства дела, подлежащие установлению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 10 Постановления
Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых
вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел
о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение,
а также по жалобам и протестам на постановления по делам об
административных правонарушениях в случае необходимости не
исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившегопротокол об административном правонарушении, для выяснения возникших
вопросов, который допрашивается в качестве свидетеля, что не противоречит
КоАП РФ, который не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в
судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица, составившего
протокол об административном правонарушении.

Такой вывод согласуется и с позицией Верховного Суда РФ
(постановление от 04 мая 2016 года по делу N 50-АД 16-4).

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных
правонарушениях доказательствами по делу *об* административном
правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья
устанавливает наличие или отсутствие события административного
правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной
ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для
правильного разрешения дела.

В силу п. 2 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях
эти данные устанавливаются протоколом об административном
правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим
Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство
по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего,
свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также
показаниями специальных технических средств, вещественными
доказательствами.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации,
водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц,
уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора
в области безопасности дорожного движения, проходить

освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское
освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП существом
административного правонарушения’ является невыполнение законного
требования сотрудника полиции о прохождении медицинского
освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое
управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и
оформления его результатов, направление указанного лица на медицинское
освидетельствование на состояние опьянения, медицинского
освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления
его результатов и правил определения наличия наркотических средств или
психотропных веществ опьянения лица, которое управляет транспортным
средством, утвержденными постановлением Правительства РФ № 475 от
26.06.2008 года, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения
проводится должностными лицами, которым предоставлено право
государственного надзора и контроля за безопасностью движения и
эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии
двух понятых либо с использованием средств видеофиксации.

В соответствии с п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об
утверждении Административного регламента исполнения Министерством
внутренних дел Российской Федерации государственной функции по
осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением
участниками дорожного движения требований законодательства Российской
Федерации в области безопасности дорожного движения",
освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется
сотрудником после отстранения лица от управления транспортным
средством в присутствии двух понятых *(*либо *с* применением видеозаписи) с
использованием технических средств измерения,. обеспечивающих запись
результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к
применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения,
поверенных в установленном законодательством Российской Федерации
порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов
средств измерений.

Как следует из материалов административного дела /дд.мм.гг./ года в /изъято/ Ларин А.Л. управлял транспортным средством с
признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение кожных покровов
лица. /дд.мм.гг./ года в /изъято/ минут на ул. /изъято/ Ларин А.Л. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние
алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в
протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние
опьянения с применением видеозаписи.

 В данном случае основанием для проведения освидетельствования на
состояние алкогольного опьянения Ларина А.Л. явились признаки:
нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица.

Нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, в
соответствии с «Правилами освидетельствования лица, которое управляет
транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и
оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское
освидетельствование на состояние опьянения, медицинского
освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его
результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от
26.06.2008 года № 475- являются достаточными основаниями полагать, что
' водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Между тем Ларин А.Л. не выполнил законное требование инспектора
ДПС, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на
состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на
медицинское освидетельствование, а также в протоколе об
административном правонарушении, видеозаписи.

Факт совершения административного правонарушения и виновность
Ларина А.Л. подтверждается совокупностью исследованных судом
доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гг./ года (л.д.1). Данный протокол суд признает
допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения
требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от
управления транспортным средством /изъято/ от /дд.мм.гг./ года (л.д.
2), актом /изъято/ освидетельствования на состояние алкогольного
опьянения от /дд.мм.гг./ года (л.д. 3) в котором в котором Ларин А.Л.
собственноручно написал отказываюсьи поставил свою подпись,
протоколом /изъято/ от /дд.мм.г../ года о направлении на медицинское
освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4) в котором в котором
Ларин А.Л. собственноручно написал отказываюсь и поставил свою подпись; данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколом /изъято/ о задержании транспортного средства от
13.11.2020 года, исследованной и просмотренной в ходе судебного
заседания видеозаписью из которой следует, что Ларин А.Л. отказался от
прохождения от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения
и медицинского освидетельствования, показаниями Романова Ф.В., данными в ходе судебного заседания.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость
которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они
последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга,
получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об
административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены
без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оснований для вывода о наличии какой-либо заинтересованности в
исходе дела сотрудника ДПС ГИБДД\*'в оформлении материалов дела об
административном правонарушении в отношении Ларина А.Л. из
материалов дела не усматривается.

Доводы Ларина А.Л. о том, что протокол об административном
правонарушении был составлен под давлением сотрудников полиции, что
ему сотрудники ДПС продиктовали, то он и написал, а также о том, что
Ларину А.Л, не разъясняли ответственности, которую Ларин А.Л. понесет,
если подпишет акт об отказе от медицинского освидетельствования суд
считает не состоятельными, данными с целью избежания административной
ответственности и наказания, кроме того опровергаются исследованной и
просмотренной в ходе судебного заседания видеозаписью, а также
показаниями /изъято/ данными в ходе судебного заседания, который
предупреждался судом об ответственности за дачу заведомо ложных
показаний.

Кроме того доводы представителя лица, привлекаемого к
административной ответственности -Волина В. Г. о том, что протокол былсоставлен не правильно и внесены изменения не правильно суд считает не
состоятельными, так как в соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о
совершении административного правонарушения составляется протокол.
Исходя из положений указанной нормы протокол об административном
правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого
ведется производство по делу об административном правонарушении.
Изменения в протокол об административном правонарушении в отсутствии
лица привлекаемого к административной ответственности могут быть
внесены в протокол об административном правонарушении только при
наличии сведений о надлежащем извещении такого лица об их внесении. В
протокол об административном правонарушении были внесены изменения
должностным лицом и заверенные подписью должностного лица. В
материалах дела имеются данные, свидетельствующие о том, что изменения
в протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении
от управления транспортным средством, акт освидетельствования на
состояние алкогольного опьянения, были внесены в отсутствии Ларина А.Л.,
однако имеются сведения о том, что Ларин А.Л. извещался о дате внесения
изменений в протокол об административном правонарушении и иные
протоколы, о чем свидетельствует извещение от /дд.мм.гг./ года л.д. 42,
квитанция об отправке л.д. 43, отчет об отслеживании л.д. 43 из которого
следует, что данное извещение получено Лариным А.Л. 19.02.2021 года,
кроме того копия протокола с изменениями и иные протоколы направлены
Ларину А.Л., о чем свидетельствует сопроводительное письмо и квитанция
об отправке. В силу ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведетсяпроизводство по делу об административном правонарушении, само
определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Ларина А.Л. в
совершении административного правонарушения полностью доказана, и его
действия подлежат квалификации по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение
водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного
должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на
состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат
уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что
объектом данного правонарушения является безопасность дорожного
движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности
административного правонарушения, данные о личности правонарушителя,
отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность,
признание вины суд признает обстоятельством смягчающим
административную ответственность наказание.

Оснований для освобождения Ларина А. Л. от административной
ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу
не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 12.26,29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ларина А.Л. признать виновным в совершении
административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КРФ об
АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере
/изъято/ рублей с лишением права управления транспортными
средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления штрафа: УФК по РК (УМВД России по г.
Симферополю) ИНН 9102003230, КПП 910201001, наименование банка:
Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/с 40101810335100010001,
БИК 043510001, КБК 18811601123010001140, код ОКТМО 35701000, УИН:
18810491205000008484

Течение срока лишения специального права начинается со дня
вступления в законную силу постановления о назначении административного
наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи
соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных
документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока
лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у
него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных
документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных
документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к
административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня
вступления постановления о наложении административного штрафа в
законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,
предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в
апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью
судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ
Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения
копии постановления.

Мировой судья (подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Администратор судебного участка
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