№5-49-67 /2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 марта 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым, Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Скребец Р.М., /дд.мм.гггг./, уроженца /изъято/, /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП

у с т а н о в и л :

Согласно протокола об административном правонарушении №/изъято/от /дд.мм.гггг./, /дд.мм.гггг./ в 23 часа 20 минут Скребец Р.М. на ул. /изъято/, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке. /дд.мм.гггг./ в 23 часа 53 минуты Скребец Р.М. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения.

В судебном заседании Скребец Р.М. вину в совершении административного правонарушения признал.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Скребец Р.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

В соответствии с диспозицией ч. 2 ст. 12.26 КРФ об АП существом административного правонарушения является невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Как следует из материалов административного дела, /дд.мм.гггг./ в 23 часа 20 минут Скребец Р.М. на ул. /изъято/, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке. /дд.мм.гггг./ в 23 часа 53 минуты Скребец Р.М. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, либо с применением видеозаписи.

В данном случае основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения на состояние опьянения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Скребец Р.М. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении № /изъято/ от /изъято/. Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ был отстранен от управления транспортным в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения. Данный протокол, суд также признает допустимым доказательством по делу, составленным в соответствии с требованиями КРФ об АП. Актом /изъято/ от /дд.мм.гггг./ освидетельствования на состояние опьянения; протоколом /изъято/ от /дд.мм.гггг./ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, справкой Врио начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ от /дд.мм.гггг./, из которой следует, что согласно базы «ФИС ГИБДД-М МВД РФ» /изъято/ водительское удостоверение не получал, видеозаписью.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, соответствуют требованиям [Кодекса](consultantplus://offline/ref=FB8504DDCFAC73528A0B0C2B48DF849974BFBBEA5376740E072C63E96156C0E8308A5FA4E38471348E36370993V9q1H) Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=FB8504DDCFAC73528A0B0C2B48DF849974BFBBEA5376740E072C63E96156C0E8228A07A8E1866B3189236158D6CCC0EB3D632C8AB3296E40VFqEH) КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Скребец Р.М. в совершении административного правонарушения полностью доказана и его действия подлежат квалификации по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

В соответствии со ст.4.5 КоАП РФ, срок привлечения к административной ответственности не истёк.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказание, признание вины как обстоятельство смягчающее наказание.

Оснований для освобождения Скребец Р.М. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья, -

**П О С Т А Н О В И Л:**

Скребец Р.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде /изъято/.

Срок /изъято/ исчислять с /дд.мм.гггг./ с 14 часов 00 минут.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.О. Юрина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 г.