Дело №5-49-69/ 2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 мая 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Петрова А.И., /дд.мм.гггг/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина РФ, работающего /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП

**У С Т А Н О В И Л**:

 /дд.мм.гггг/в /изъято/, Петров А.И.., управлял транспортным средством /ИЗЪЯТО/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. /дд.мм.гггг/ года в /изъято/ минут Петров А.И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Всудебное заседание Петров А.И вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, от медицинского освидетельствования не отказывался. Представил письменные возражения из которых следует, что вину в совершении административного правонарушении не признает, просит административное дело производством прекратить по следующим основаниям.Согласно постановлению Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения") результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен. Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, среди прочего, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 3 раздела III Правил). Согласно протоколу о направлении на мед.освидетельствование (л.д. 5) основанием для такого направления послужил якобы отказ Петрова от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. Однако согласно видеоматериалам Петров проходил мед.освидетельствование на месте, но у сотрудников ДПС «не получилось» (с их же слов на видео) провести таковое. Сам факт составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4) свидетельствует о прохождении такого освидетельствования на месте, поскольку лишь в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется (п. 7 раздела II Правил). Как указано в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ). При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Анализ указанных выше обстоятельств позволяет сделать вывод, что сотрудниками ДПС был нарушен порядок освидетельствования Петрова на состояние опьянения, поскольку основанием для направления его на мед.освидетельствование в специальное учреждение являлся отказ Петрова от прохождения освидетельствования на месте, однако материалы дела не содержат доказательств изъявления им такого отказа. Видео материалы не содержат прямого отказа Петрова от прохождения мед.освидетельствования в мед.учреждении. Письменные материалы также не содержат факта признания им вины в совершении правонарушения.

 В судебном заседании Аблякимов М.М. пояснил, что работает ИДПС ОВ МВД России по г.Керчи по Республики Крым им во время несения службы совместно с ИДПС ОВ МВД России по г.Керчи по Республики Крым Кисловым А.В. было остановлено транспортное средство под управлением водителя Петрова А.И., водитель был отстранен от управления транспортным средством, так как были основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при наличии признаков: запах алкоголя изо рта , водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использование прибора Алкотектор, при прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Петров А.И., при многочисленных продутиях в Алкотектор прерывал продутие, так как от водителя исходил запах алкоголя изо рта было предложено пройти медицинское освидетельствования в медицинском учреждении, так как были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства Петров А.И. находится в состоянии опьянения, Петрову А.И. были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Петров А.И. ответил отказом, что отражено на видеозаписи. Все процессуальные действия производились с применением видеозаписи и составлялись под видеозапись.

В судебном заседании Кислов А.В. пояснил, что работает ИДПС ОВ МВД России по г.Керчи по Республики Крым им во время несения службы совместно с ИДПС ОВ МВД России по г.Керчи по Республики Крым Аблякимовым М.М. 3.04.2024 года, время не помнит, было остановлено транспортное средство под управлением водителя Петрова А.И., водитель был отстранен от управления транспортным средством, так как были основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при наличии признаков:запах алкоголя изо рта , водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использование прибора Алкотектор, однако Петров А.И. при многочисленных попытках прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (продутиях в Алкотектор) прерывал продутие, что делало невозможным прохождение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использование прибора Алкотектор, от водителя исходил запах алкоголя изо рта, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствования в медицинском учреждении, так как были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства Петров А.И. находится в состоянии опьянения, были разъяснены последствия отказа, на что Петров А.И. ответил отказом, что отражено на видеозаписи. Все процессуальные действия производились с применением видеозаписи и составлялись под видеозапись.

 Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Петрова А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП по следующим основаниям:

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч.1 ст.12.26 КРФ об АП событием административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г., /дд.мм.гггг/в /изъято/, Петров А.И.., управлял транспортным средством /ИЗЪЯТО/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. /дд.мм.гггг/ года в /изъято/ минут Петров А.И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ предусмотрено, что обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на освидетельствование.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует, что основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явились признаки: запах алкоголя изо рта. Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Петров А.И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, административная процедура проводилась с применением видеозаписи. Петров А.И. отказался от подписи в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении. Между тем, все действия Петрова А.И., в том числе отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в на видеозаписи.

Все меры обеспечения производства по делу были применены к Петрову А.И. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования.

При таких обстоятельствах, считать нарушенной процедуру направления Петрова А.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Петрова А.И. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении № /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.2). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/от /дд.мм.гггг/ года (л.д. 3); актом /изъято/от /дд.мм.гггг/ года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4); протоколом /изъято/от /дд.мм.гггг/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; распиской Петрова А.И. в получении копии протоколов по делу об административном правонарушении от /дд.мм.гггг/ года (л.д.8), справкой от /дд.мм.гггг/ г. (л.д. 12); сведениями об административных правонарушениях (л.д. 13); видеозаписью исследованной в ходе судебного заседания (л.д. 7).

 Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

В силу ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению.

Непризнание вины в совершении административного правонарушения Петровым А.И. суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административной ответственности и административного наказания.

 Реализуя по своему усмотрению объем своих прав, Петров А.И. отказался от подписи в процессуальных документах, а именно в протоколе об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.2),протоколе /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года, что не влечет признание процессуальных документов недопустимыми доказательствами по делу.

Кроме того, подписание же протоколов является правом, а не обязанностью лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и такое лицо вправе отказаться от подписания протокола, что не лишает протокол юридической силы в случае, если такой отказ удостоверен соответствующей записью должностного лица, составившего протокол, (ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ).

 Доводы Петрова А.И. о том, что основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил якобы отказ Петрова А.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. Однако согласно видеоматериалам Петров А.И. проходил медицинское освидетельствование на месте, но у сотрудников ДПС «не получилось» (с их же слов на видео) провести таковое, суд считает несостоятельными и не соответствующим действительности. Как следует из исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи приобщенной к материалам административного дела, сотрудники ГИБДД разъяснили порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а именно, как необходимо продувать в Алкотектор, однако Петров А.И. прерывал продутие в течении белее чем 10 раз и именно Петров А.И. не прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора Алкотектер.

 Доводы о том, что сам факт составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4) свидетельствует о прохождении такого освидетельствования на месте, суд считает не состоятельным, как следует из исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи приобщенной к материалам административного дела, сотрудники ГИБДД неоднократно разъясняли порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а именно, как необходимо продувать в Алкотектор, однако Петров А.И. прерывал продутие в течении белее чем 10 раз, что свидетельствует о том, что освидетельствования на состояние алкогольного опьянения месте Петров А.И. не прошел.

 Составление акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не может являться основанием для освобождения Петрова А.И. от ответственности по ч.1 ст.12.26 КРФобАП.

 Как следует из протокола /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5) основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние медицинского опьянения сотрудником ГИБДД указано, а именно подчеркнуто, отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, так как Петров А.И. прерывал прохождение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (продутие в течении белее чем 10 раз Петровым А.И. прерывалось), а от Петрова А.И. исходил запах алкоголя изо рта, были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения Петрову А.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого Петров А.И. отказался, что подтверждается показаниями, данными в ходе судебного заседания Аблякимовым М.М., Кисловым А.В., а также подтверждается исследованной видеозаписью. Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу. Не доверять показаниям Аблякимова М.М., Кислова А.В данными в ходе судебного заседания, а также видеозаписи приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании оснований не имеется.

. Доводы Петрова А.И. о том, что анализ обстоятельств позволяет сделать вывод, что сотрудниками ДПС был нарушен порядок освидетельствования Петрова А.И. на состояние опьянения, поскольку основанием для направления его на мед.освидетельствование в специальное учреждение являлся отказ Петрова А.И. от прохождения освидетельствования на месте, однако материалы дела не содержат доказательств изъявления им такого отказа суд считает не состоятельными, так как опровергаются как показаниями Кислова А.В., Аблякимова М.М. данными в ходе судебного заседания, так и просмотренной и исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью. Кроме того, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние медицинского опьянения сотрудником ГИБДД указано, а именно подчеркнуто, отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, так как Петров А.И. прерывал прохождение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (продутие в течении белее чем 10 раз Петровым А.И. прерывалось), а от Петрова А.И. исходил запах алкоголя изо рта, были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения Петрову А.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого Петров А.И. отказался, что подтверждается показаниями, данными в ходе судебного заседания Аблякимовым М.М., Кисловым А.В., а также подтверждается исследованной видеозаписью. Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу.

 Доводы Петрова А.И. о том, видео материалы не содержат прямого отказа Петрова А.И. от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении суд считает не состоятельными, не соответствующими действительности, так как опровергаются как показаниями Кислова А.В., Аблякимова М.М. данными в ходе судебного заседания, так и просмотренной, исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью из которой следует, что Петров А.И.отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Петрова А.И. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.26 КРФобАП - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, суд признает обстоятельством смягчающим вину обстоятельством наличие на иждивении несовершеннолетней дочери.

Оснований для освобождения Петрова А.И. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Петрова А.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для перечисления штрафа: /изъято/.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 г.