№5-49-79/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 июня 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело в отношении:

Смыка А.Г., /дд.мм.гггг/года рождения, уроженца /изъято/, директора /ИЗЪЯТО/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, место нахождение организации: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 РФ об АП

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/года директором /ИЗЪЯТО/ Смыком А.Г., не исполнена обязанность по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд, при наличии оснований, а именно: если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течении трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В судебное заседание Смык А.Г. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был надлежащим образом извещен.

Ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в целях соблюдения установленных [ст.29.6](consultantplus://offline/ref=5703061268F7F59B4D3206B6868578BB3B07D18287A6E91BA8C2B392815387CDB7F989232C44F55BGDM5I) КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343». О дате, времени и месте судебного заседания Смык А.Г. извещен надлежащим образом, путем направления заказных писем по месту своего жительства, а также по месту нахождения организации. Конверты были возвращен на судебный участок за истечением срока хранения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КРФ об АП, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив административный материал, представленный суду, доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Смык А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.6 К РФ об АП по следующим основаниям.

Статья [19.6 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-15/statia-15.33.2/?marker=fdoctlaw)РФ предусматривает ответственность за непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Как следует из материалов административного дела директором /ИЗЪЯТО/ Смыком А.Г., не исполнена обязанность по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд, при наличии оснований, а именно: если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течении трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Смыка А.Г. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/года (л.д.2-3); извещением от /дд.мм.гггг/(л.д.3); список внутренних почтовых отправлений (л.д.4-5,6); постановлением № /изъято/ от /дд.мм.гггг/года (л.д.9); постановлением /изъято/ от /дд.мм.гггг/года (л.д.10); списком внутренних почтовых отправлений от /дд.мм.гггг/(л.д.12); отчетом об отслеживании почтовой корреспонденции (л.д./изъято/-14); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.15-16).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=08017B2ACB2E7E8773F66B5BEA5819C30D8F545A93BC60A58BD9D4D10FC2HEL) РФ.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Смыка А.Г. в совершении административного правонарушении полностью доказана и его действия подлежат квалификации по ст. 19.6 К РФ об АП – непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, признание вины суд признает смягчающим административную ответственность.

Руководствуясь ст.15.5 ст., 29.9 – 29.11 КРФобАП, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Смыка А.Г. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.15.33 К РФ об АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Штраф подлежит уплате Россия, /изъято/

Разъяснить, что административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 г.