Дело № 5-49- 84 /2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 апреля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело в отношении:

Ломанова В. Е., /изъято/ года рождения**,** уроженца /изъято/ гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.20.25 КРФ об АП,

У С Т А Н О В И Л:

Ломанов В.Е. будучи привлеченным по постановлению мирового судьи судебного участка №44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от /дд.мм.гггг/, вступившего в законную силу /дд.мм.гггг/, к административной ответственности по части 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ к наказанию в виде 60 часов обязательных работ, уклонился от отбывания административного наказания в виде обязательных работ.

Ломанов В.Е. в судебном заседании свою вину в совершенном правонарушении признал.

Изучив материалы административного дела, сопоставив с представленными доказательствами, суд приходит к выводу о виновности Ломанова В.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.20.25 КРФ об АП по следующим основаниям.

Часть 4 ст.20.25 КРФ об АП предусматривает ответственность за уклонение от отбытия обязательных работ.

Согласно ст.3.13 КоАП РФ обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Частью 8 ст. 109.2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, выразившегося в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтверждённых документами организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ч. 12 ст. 32.13 КоАП РФ под уклонением лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания этого вида административного наказания понимается неоднократный отказ от выполнения работ, и (или) неоднократный невыход такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократное нарушение трудовой дисциплины, подтверждённые документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы.

Таким образом, объективная сторона административного правонарушения характеризуется действиями лица, которому назначен этот вид административного наказания, выразившимися в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтверждённых документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает этот вид наказания (ч. 12 ст. 32.13 КоАП РФ).

Как следует из материалов административного дела, постановлением мирового судьи судебного участка №44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от /дд.мм.гггг/ Ломанов В.Е. был привлечен к административной ответственности и ему назначено административное наказание в виде 60 часов обязательных работ. Постановление вступило в законную силу /дд.мм.гггг/. /дд.мм.гггг/ года Ломанову В.В. судебным приставом исполнителем было вручено лично под роспись постановление о направлении лица для отбытия обязательных работ в МУП МОГОК РК «Жилсервискерчь», однако согласно ответа МУП МОГОК РК «Жилсервискерчь» от /дд.мм.гггг/ Ломанов В.Е. к отбытию обязательных работ не приступил. /дд.мм.гггг/ судебным приставом исполнителем повторно Ломанову В.Е. было вручено лично под роспись постановление о направлении лица для отбытия обязательных работ в МУП МОГОК РК «Жилсервискерчь», однако согласно ответа МУП МОГОК РК «Жилсервискерчь» от /дд.мм.гггг/ Ломанов В.Е. к отбытию обязательных работ не приступил.

Вина Ломанова В.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 КРФ об АП подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.2-3), объяснениями Ломанова В.Е от /дд.мм.гггг/ (л.д.5-6); постановлением по делу об административном правонарушении /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.7-10); постановлением о возбуждении исполнительно производства от /дд.мм.гггг/ года (л.д.11-12); постановлением судебного пристава-исполнителя о направлении лица, котором назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбытия наказания от /дд.мм.гггг/ (л.д.13-14), сообщением МУП МОГОК РК «Жилсервискерчь) от /дд.мм.гггг/ (л.д.15) из которого следует, что Ломанов В.Е. по постановлению судебного пристава-исполнителя от /дд.мм.гггг/ не приступил к обязательным работам и не появился на предприятии; постановлением судебного пристава-исполнителя о направлении лица, котором назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбытия наказания от /дд.мм.гггг/ (л.д.16-17), ответом МУП МОГОК РК «Жилсервискерчь) от /дд.мм.гггг/ (л.д.18) из которого следует, что Ломанов В.Е. по постановлению судебного пристава-исполнителя от /дд.мм.гггг/ не приступил к обязательным работам и не появился на предприятии.

При таких обстоятельствах суд считает доказанной вину Ломанова В.Е. в уклонении от отбытия обязательных работ, и его действия подлежат квалификации по ч.4 ст.20.25 КоАП РФ - уклонение от отбытия обязательных работ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст.ст.4.5, 24.5 КРФобАП, не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, его семейное и имущественное положение, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказание, признание вины суд признает обстоятельством смягчающим вину обстоятельством в связи с чем, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного санкцией ч.4 ст.20.25 КоАП РФ.

Препятствий в назначении административного наказания в виде административного ареста, предусмотренные ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ч. 4 ст. 20.25, ст. 29.10 КРФ об АП, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Ломанова В. Е. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток.

Срок наказания исчислять с /дд.мм.гггг/

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья (подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.В. Чаус

СОГЛАСОВАНО

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 г.