№ 5-49-90/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 июня 2020 года г. Керчь

 Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело в отношении:

Пузикова Виктора Андреевича, /дд.мм.гггг/ /изъято/, гражданина РФ, место работы: /изъято/. специалист по рекламе, зарегистрированного: /изъято/, проживающего: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КРФ об АП

у с т а н о в и л :

 /дд.мм.гггг/ на /изъято/водитель Пузиков В.А., управлял транспортным средством ЗАЗ-ДЭУ Т /изъято/, находясь в состоянии опьянения. Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования /изъято/ /дд.мм.гггг/. Действия водителя Пузикова В.А. не содержат уголовно наказуемого деяния

Ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало.

В судебном заседании Пузиков В.А. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что /дд.мм.гггг/ в состоянии алкогольного опьянения он не находился, алкогольные напитки не употреблял. Он приблизительно в 04 часа утра поехал в аптеку за лекарственным препаратом «корнем солодки», за рулем находился в маске, которая была пропитана антисептическими средствами, что могло повлиять на результаты медицинского освидетельствования. Его транспортное средство остановили сотрудники ДПС и предложили пройти тест на состояние опьянения, он согласился, однако у него продуть в прибор не получилось, он согласился проехать в медицинское учреждение, в медицинском учреждении он находился в маске, после освидетельствования он сказал, что не согласен с результатами, считает, что акт медицинского освидетельствования составлен с нарушением закона, в результатах теста (распечатки) в медицинском учреждении он не расписывался. С результатами акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не согласен. Просит суд производство по делу прекратить.

В судебном заседании /изъято/ показал, что работает ст. инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи им во время несения службы, дату точно он не помнит, был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Пузикова В.А. Во время несения службы им на ул. Ш. Героев Сталинграда г.Керчи было остановлено транспортное средство под управлением Пузикова В.А., на заднем сидении транспортного средства машины Пузикова В.А. находились еще парень и девушка они спали. Водитель Пузиков В.А. был в маске. При проверки документов сквозь маску был слышен запах алкоголя изо рта, также нарушение речи, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке. Пузиков В.А. пояснил, что ехал за кормом. Пузикову В.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора, Пузиков В.А. согласился. Полный вдох Пузиков В.А. не делал и дважды препятствовал проведению освидетельствования на протяжении минут 20-30. Пузикову В.А. было предложено проехать в медицинское учреждение, он согласился. В медицинском учреждении Пузиков В.А. был без маски. Результаты медицинского освидетельствования установили состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля /изъято/. показала, что работает в Керченском психоневрологическом диспансере, ей проводилось и составлялся акт медицинского освидетельствования /изъято/ /дд.мм.гггг/ в отношении Пузикова В.А. Пузиков В.А. был доставлен в Керченский психоневрологический диспансер /дд.мм.гггг/ и при осмотре от Пузикова В.А. исходит резкий запах алкоголя изо рта, состояние зрачков говорило о том, что употреблял алкогольные напитки. По результатам Алкотеста на состояние алкогольного опьянения результат показал 0, 81 мг/л, при повторном анализе результат был 0,76 мг/л. Данный результат свидетельствовал о том, что Пузиков В.А. находится в сильном алкогольном опьянении. При употреблении «корня солодки» такого результата не показало, так как корень солодки является сиропом. Если у Пузикова В.А. была на лице маска пропитанная антисептиками состояние алкогольного опьянения не было бы установлено. Данные результаты свидетельствуют о нахождении в состоянии алкогольного опьянения. По результатам теста Пузиков В.А. расписался лично в отчете о тесте, о чем свидетельствует отчет о тесте от /дд.мм.гггг/. При проведении освидетельствание неполадок в оборудовании не было, Пузиков В.А. при проведении освидетельствования был без маски.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, суд приходит к выводу о виновности Пузикова В.А., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КРФ об АП по следующим основаниям.

Глава 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

Согласно ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов, который допрашивается в качестве свидетеля, что не противоречит КоАП РФ, который не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Такой вывод согласуется и с позицией Верховного Суда РФ (постановление от 04 мая 2016 года по делу N 50-АД16-4).

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) ставящем под угрозу безопасность движения.

Ч.1 ст.12.8 КРФ об АП предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

 Согласно примечанию, к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов административного дела /дд.мм.гггг/ /изъято/водитель Пузиков В.А., управлял транспортным средством ЗАЗ-ДЭУ Т 13110 государственный регистрационный знак /изъято/, находясь в состоянии опьянения. Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования /изъято/ /дд.мм.гггг/

Факт совершения Пузиковым В.А. правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КРФ об АП подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

протоколом об административном правонарушении /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.1), данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом,

протоколом/изъято/об отстранении от управления транспортным средством от /дд.мм.гггг/.д.3)**;**

протоколом /изъято/**о** направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения /дд.мм.гггг/ (л.д.4);Данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данный протокол, суд также признает допустимым доказательством по делу, составленным в соответствии с требованиями КРФ об АП.

актоммедицинского освидетельствования на состояние опьянения /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.7) согласно которого у Пузикова В.А. установлено состояние опьянения (алкогольного), данный акт, суд также признает допустимым доказательством по делу.

Суд считает акт освидетельствования, на состояние опьянения, обоснованным и не вызывающим никаких сомнений, поскольку его освидетельствование произведено объективно и в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 475 от 26.06.2008 г. «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Актом /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.4); письменными объяснениями /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.5-6); протоколом задержания /изъято/ /дд.мм.гггг/ (л.д.8); рапортом инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи /изъято/ от /дд.мм.гггг/ (л.д.9), показаниями /изъято/ данными в ходе судебного заседания.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Как следует из материалов административного дела, а также акта освидетельствования /изъято/ /дд.мм.гггг/ на состояние опьянения у Пузикова В.А. установлено состояние опьянения.

Доводу Пузикова В.А. о том, что в результатах теста он не расписывался являются несостоятельными, так как следует из отчета о тесте /изъято/ /дд.мм.гггг/ года стоит роспись Пузикова В.А., о том, что ознакомлен, что свидетельствует о том, что с результатами он ознакомлен. Кроме того, доводы Пузикова В.А. о том, что алкогольные напитки он не употреблял, за рулем находился в маске, которая была пропитана антисептическими средствами, что могло повлиять на результаты медицинского освидетельствования суд считает не состоятельными, кроме того они опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств в том числе показаниями допрошенной в судебном заседании /изъято/, актом медицинского освидетельствования /изъято//дд.мм.гггг/.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Пузикова В.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.8 КРФ об АП - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность наказание.

 Руководствуясь ст. 12.8, 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л :**

 Пузикова Виктора Андреевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КРФ об АП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере/изъято/рублейс лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/месяцев.

Штраф подлежит уплате получателю УФК по РК (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, расчетный счет № 40101810335100010001 банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811601121010001140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491202800001457.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД).

 Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.В. Чаус

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 г.