П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 июля 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Орленко О.В., /дд.мм.гггг/года рождения, уроженки г.Керчь, не работающей, зарегистрированной по адресу: /изъто/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП

**У С Т А Н О В И Л**:

/дд.мм.гггг/ в /изъято/, Орленко О.В. управляла транспортным средством /ИЗЪЯТО/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ с признаками опьянения: нарушение речи, резкое иизменение окраски кожи лица. /дд.мм.гггг/ года в в 11 часов /изъято/, Орленко О.В. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 В судебном заседании Орленко О.В. пояснила, что выпила 40 капель корвалола, сотрудник ГИБДД ей сказал, что препарат покажет алкогольное опьянение и она отказаласьот прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В состоянии алкогольного опьянения она не находилась, вину в совершении административного правонарушения признает.

В судебном заседании Дичук В.А. пояснил, что работает ИДПС ОВОПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи Республики Крым, им во время несения службы совместно с ИДПС ОВОПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи Республики Крым Шуровым В.С. было остановлено транспортное средство под управлением водителя Орленко О.В. водитель была отстранена от управления транспортным средством, так как были признаки: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использование прибора Алкотектор, Орленко О.В. отказалась, затем предложил пройти медицинское освидетельствования в медицинском учреждении, на что Орленко О.В. ответила отказом. Ранее с Орленко О.В. знаком не был. Все процессуальные действия производились с применением видеозаписи и составлялись под видеозапись, видеозапись, представленная в материалы дела содержит весь ход процессуальных действий.

В судебном заседании Шуров В.С. пояснил, что работает ИДПС ОВОПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи Республики Крым, им во время несения службы совместно с ИДПС ОВОПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи Республики Крым Дичук В.А. было остановлено транспортное средство под управлением водителя Орленко О.В. водитель была отстранена от управления транспортным средством, так как были признаки: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использование прибора Алкотектор, Орленко О.В. отказалась, затем предложил пройти медицинское освидетельствования в медицинском учреждении, на что Орленко О.В. ответила отказом. Ранее с Орленко О.В. знаком не был. Все процессуальные действия производились с применением видеозаписи и составлялись под видеозапись, видеозапись, представленная в материалы дела содержит весь ход процессуальных действий.

 Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Орленко О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП по следующим основаниям:

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч.1 ст.12.26 КРФ об АП событием административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении и установлено в судебном заседании /дд.мм.гггг/ в /изъято/, Орленко О.В. управляла транспортным средством /ИЗЪЯТО/государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ с признаками опьянения: нарушение речи, резкое иизменение окраски кожи лица. /дд.мм.гггг/ года в в 11 часов /изъято/, Орленко О.В. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ предусмотрено, что обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на освидетельствование.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует, что основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явились признаки: нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица. Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Орленко О.В. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица, отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, административная процедура проводилась с применением видеозаписи.

Все меры обеспечения производства по делу были применены к Орленко О.В. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования.

При таких обстоятельствах, считать нарушенной процедуру направления Орленко О.В.на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Орленко О.В. . подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.2). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д. 3); актом /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4); протоколом /изъято/от /дд.мм.гггг/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; видеозаписью исследованной в ходе судебного заседания (л.д. 7).

 Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Орленко О.В.в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.26 КРФобАП - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, признание вины суд признает обстоятельством смягчающим вину обстоятельством.

Оснований для освобождения Орленко О.В. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Орленко Оксану Владимировну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для перечисления штрафа: /изъято/.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 г.