П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 октября 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Перепелицыной Е.А., /дд.мм.гггг/ года рождения, уроженки г.Керчи, зарегистрированной по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП

**У С Т А Н О В И Л**:

/дд.мм.гггг/в г.Керчь на /изъято/Перепелицына Е.А. управляла транспортным средством /ИЗЪЯТО/государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке. /дд.мм.гггг/минут на /изъято/Перепелицына Е.А. не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояния опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 В судебное заседание Перепелицына Е.А., извещенная надлежащим образом о дате, времени и месте и времени проведения судебного заседания, не явилась.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в целях соблюдения установленных ст.29.6 КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343». О дате, времени и месте судебного заседания Перепелицына Е.А. была извещена надлежащим, путем направления судебной повестки заказным письмом с уведомлением, которая возвращена на судебный участок за истечением срока хранения, СМС оповещением, которое получено Перепелицыной Е.А. /дд.мм.гггг/, а также путем направления повестки на электронную почту Перепелицыной Е.А., которая была указана Перепелицыной Е.А. в материалах дела.

 При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КРФ об АП, суд считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст.24.5 КРФ об АП, судом не установлено.

В судебном заседании /дд.мм.гггг/года представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Чемакин Е.П. пояснил, что с протоколом об административном правонарушении полностью не согласен, так как в протоколе об административном правонарушении указано, что /дд.мм.гггг/Перепелицына Е.А. управляла транспортным средством, а л.д. 3 указывает, что в /изъято/Перепелицына Е.А. уже была отстранена от управления транспортным средством, время указанное в протоколе об административном правонарушении недействительно, Перепелицына Е.А. в /изъято/отказалась от медицинского освидетельствования, обращает внимание на л.д. 4 акт 82, где указано, что в /изъято/начинает составляться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, как Перепелицына Е.А. в /изъято/может быть направляться на мед освидетельствование, если в /изъято/начинает составляться и заполняться акт освидетельствования на состояние опьянения для чего необходимо минимум минуты 3 . заполнить этот акт, внести какие-то сведения, т.е. тоже время, которое указано в протоколе об административном правонарушении оно не соответствует самой действительности. В протокол об административном правонарушении, который был положен в основу административного правонарушения сотрудники ГИБДД вносят заведомо недостоверные сведения по данному протоколу.

В судебном заседании Аблякимов М.М. пояснил, что работает в должности ИДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Керчи во время несения службы совместно с ИДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Керчи Кисловым А.В. /дд.мм.гггг/ года поступило сообщение о ДТП, прибыл на место ДТП по адресу /изъято/, во сколько точно по времени сказать не может, так как не помнит, очевидцы сообщили, что за рулем автомобиля, который нарушил правила дорожного движения, находилась девушка, девушка была в состоянии алкогольного опьянения, не адекватно себя вела, выражалась нецензурно, пыталась уйти, при оформлении ДТП оформили и материал по ч.1 ст.12.26 КРФобАП в отношении Перепелицыной Е.А., которая управляла транспортным средством. Конкретно все не помнит, все процессуальные действия производились с применением видеозаписи. Перепелицына Е.А. отказалась от процедуры освидетельствования. К материалам дела приобщена видеозапись. Все материалы составлены в соответствии с законом. Основанием для направление Перепелицыной Е.А. на состояние алкогольного опьянения послужили: запах алкоголя изо рта, поведение не соответствовало обстановки. На месте Перепелицына Е.А. отказалась проходить освидетельствование с помощью прибора, что зафиксировано на видео. В связи с отказом пройти освидетельствование на месте Перепелицыной Е.А. было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, от которого Перепелицына Е.А. отказалась. Видеозапись, которая приобщена к материалам дела, соответствует действительности.

В судебном заседании Кислов А.В. пояснил, что работает в должности ИДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Керчи во время несения службы совместно с ИДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Керчи Аблякимовым М.М /дд.мм.гггг/ года поступило сообщение о ДТП, при прибытии увидели 3 разбитые машины, были допрошены пострадавшие, свидетели. Показывал ли свидетельство о поверки прибора Перепелицыной Е.А. Аблякимов М.М и разъяснял ли процедуру освидетельствования Перепелицыной Е.А. или нет не помнит, так как занимался составлением материала по факту ДТП. Предлагал ли Аблякимов М.М пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Перепелицыной Е.А. не помнит. Все действия по составлению протокола об административном правонарушений в отношении Перепелицыной Е.А. и иных материалов дела производились с применением видеозаписи, которая приобщена к материалам административного дела.

В судебном заседании /дд.мм.гггг/ года /ФИО1/пояснил, что /дд.мм.гггг/ года управляя транспортным средством, двигался по /изъято/по своей полосе ему навстречу по встречной полосе выехала машина /изъято/ под управлением Перепелицыной Е.А. которая ударила его автомобиль, в результате чего его автомобиль ударил /изъято/. Он был свидетелем того, как сотрудники ГИБДД предлагали Перепелицыной Е.А. пройти освидетельствование на состояние опьянения, Перепелицына Е.А. отказалась, была не в адекватном состоянии. Ранее давал письменные объяснения сотрудникам ГИБДД /дд.мм.гггг/ года, которые писал собственноручно и их полностью подтверждает.

 В судебном заседании /дд.мм.гггг/ года /ФИО2/ пояснил, что /дд.мм.гггг/ года в темное время суток он управляя транспортным средством /ИЗЪЯТО//изъято/ двигался по /изъято/за транспортным средством /ИЗЪЯТО/. По встречному движению ехал автомобиль /изъято/ и допустил столкновение с автомобилем /ИЗЪЯТО/, после чего автомобиль откинуло назад и /ИЗЪЯТО/ ударил его транспортное средство. За рулем транспортного средство /изъято/ была Перепелицына Е.А., иных лиц в ее транспортном средстве не было. Он слышал, как сотрудники ГИБДД предлагали Перепелицыной Е.А. пройти медицинское освидетельствование от которого Перепелицына Е.А. отказалась. Сотрудникам ГИБДД /дд.мм.гггг/ года по данному факту давал письменные объяснения, которые были им написаны собственноручно и их полностью подтверждает.

 Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Перепелицыной Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП по следующим основаниям:

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч.1 ст.12.26 КРФ об АП событием административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении /дд.мм.гггг/в г.Керчь на /изъято/Перепелицына Е.А. управляла транспортным средством /ИЗЪЯТО/государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке. /дд.мм.гггг/минут на /изъято/Перепелицына Е.А. не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояния опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования, воспроизводят указанные в ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.4) следует, что основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явились признаки: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Перепелицына Е.А. отказалась, о чем в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.4) собственноручно написала "отказываюсь» и поставила свою подпись.

Учитывая наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при наличии признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке и учитывая, что от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Перепелицына Е.А. отказалась, сотрудник ГИБДД, действуя в рамках своих должностных полномочий, предъявил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что нашло свое отражение в процессуальных документах.

Все меры обеспечения производства по делу были применены к Перепелицыной Е.А. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования.

При таких обстоятельствах, считать нарушенной процедуру направления Перепелицыной Е.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Между тем Перепелицына Е.А. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица, отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении, которое проводилось с применением видео фиксации.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Перепелицыной Е.А. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.2). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д. 3); актом /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д. 4); протоколом /изъято/от /дд.мм.гггг/ года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5); данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколом /изъято/ о задержании транспортного средства от /дд.мм.гггг/г. (л.д. 6); объяснениями Маджидова Д.А. от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.7), которые он полностью подтвердил в ходе судебного заседания и показаниями Маджидова Д.А данными в ходе судебного заседания; объяснением /ФИО1/от /дд.мм.гггг/ г.(л.д. 8) которые он полностью подтвердил в ходе судебного заседания и показаниями /ФИО1/данными в ходе судебного заседания, показаниями Кислова А.В., Аблякимова М.М., исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью (л.д.12).

 Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований для оговора сотрудниками ГИБДД Перепелицыной Е.А. и доказательств заинтересованности мировым судьей не установлено.

Несогласие защитника лица, привлекаемого к административной ответственности с протоколом об административном правонарушении суд расценивает, как способ защиты с целью избежать Перепелицыной Е.А. административной ответственности и административного наказания.

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, о том, что время управления транспортным средством указанное в протоколе об административном правонарушении, а также и время отстранения от управления транспортными средствами недействительно, время направления Перепелицыной Е.А. на медицинское освидетельствование , которое указано в протоколе об административном правонарушении оно не соответствует самой действительности суд считает не состоятельными, кроме того опровергаются как видеозаписью исследованной в судебном заседании, так и протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.2), протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д. 3); актом /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д. 4); протоколом /изъято/от /дд.мм.гггг/ года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5); видеозаписью исследованной в ходе судебного заседания.

Перепелицына Е.А. участвовала во всех процессуальных действиях, о чем свидетельствуют её подписи в процессуальных документах, которые составлены должностным лицом при соблюдении процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в пределах полномочий. В протоколах содержится вся необходимая информация о совершаемых действиях сотрудником ГИБДД.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Перепелицыной Е.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и её действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.26 КРФобАП - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих, смягчающих административную ответственность наказание.

Оснований для освобождения Перепелицыной Е.А. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Перепелицыну Е.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для перечисления штрафа: /изъято/.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.