П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 июля 2025 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Волкова А.Д., \дд.мм.гггг\ года рождения, \изъято\, зарегистрированного по адресу \изъято\, проживающего по адресу \изъято\

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП

у с т а н о в и л:

Как следует из протокола об административном правонарушении \изъято\от \дд.мм.гггг\, \дд.мм.ггггг\ в \изъято\ по адресу \изъято\, Волков А.Д. управлял транспортным средством \изъято\ не имея права управления с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке. \дд.мм.гггг\ в \изъято\ по адресу \изъято\ Волков А.Д. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Волков А.Д. пояснил, что отказался от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, собирается заключать контракт на СВО.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Волкова А.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

Часть 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в невыполнении лицом, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из справки (л.д.9) ГИБДД МВД России по г.Керчи и подтверждается показаниями Волкова А.Д., водительское удостоверение он не получал.

Согласно части 1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов административного дела, \дд.мм.гггг\ в \изъято\ по адресу \изъято\, Волков А.Д. управлял транспортным средством \изъято\ не имея права управления с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке. \дд.мм.гггг\ \изъято\ по адресу \изъято\ Волков А.Д. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Волкова А.Д. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении \изъято\ от \изъято\(л.д.2), данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ \изъято\ от \дд.мм.гггг\ (л.д.3), данный протокол, суд признает допустимым доказательством по делу, составленным в соответствии с требованиями КРФобАП; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \изъято\от \дд.мм.гггг\ (л.д.4); протоколом \изъято\ от \дд.мм.гггг\ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5); протоколом \изъято\ от \дд.мм.гггг\ о задержании транспортного средства (л.д.6); справкой начальника ОГИБДД УМВД по г. Керчи (л.д.9); видеозаписью исследованной в ходе судебного заседания (л.д.11).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Волкова А.Д. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказание, признание вины суд признает обстоятельством смягчающим административную ответственность наказание.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП

**П О С Т А Н О В И Л:**

Волкова А. Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного ареста сроком \изъято\

Срок административного ареста исчислять с момента фактического задержания с \дд.мм.гггг\ с \изъято\.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В.Юхненко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2025 г.