№ 5-49-175/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 октября 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А. с участием представителя лица, привлекаемого к административной ответственности /ФИО1/ действующего на основании доверенности /изъято/от /дд.мм.гггг/года рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело в отношении:

Охроменко В.В, /дд.мм.гггг/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданин РФ, зарегистрированного по адресу: /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КРФ об АП

**У С Т А Н О В И Л:**

/дд.мм.гггг/ года в 08 часа 20 минуты находясь по адресу на /изъято/водитель Охроменко В.В. управлял транспортным средством с признаком опьянения, а именно запаха алкоголя изо рта. Установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации /изъято/ мг/л выдыхаемого воздуха с учетом суммарной погрешности измерений, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проведено с использованием прибора Алкотектора «Юпитер» №010134 свидетельство о поверке от 11.04.2022 года. Состояние опьянения установлено /дд.мм.гггг/в 08 часов 51 минут по адресу /изъято/, признаки опьянения: запах алкоголя изо рта.

В судебное заседании Охроменко В.В. извещенный, должным образом о дате, времени и месте судебного заседания путем СМС оповещения, которое получено /дд.мм.гггг/ года в 16 часов судебное заседание не явился.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3, «В целях соблюдения установленных ст.29.6 КРФобАП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФобАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Охраменко В.В. О дат, времени и месте судебного заседания извещен путем СМС оповещения, которое доставлено /дд.мм.гггг/ года в 16.00.

Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела, по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КРФобАП, учитывая, что Охроменко В.В. извещен СМС оповещением, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности Охроменко В.В.

В судебном заседании представитель лица, привлекаемого к административной ответственности /ФИО1/, действующий на основании доверенности /изъято/от /дд.мм.гггг/годавину Охроменко В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КРФобАП РФ не признал и показал, чтос данным правонарушением Охроменко В.В. по ч.1 ст.12.8 КРФобАП не согласен. Пояснил, что была нарушена процедура направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В материалах дела имеется Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/, составленный /дд.мм.гггг/в 08 часов 45 минут. Согласно данного акта освидетельствования у водителя в 8 часов 51 минута было установлено состояние алкогольного опьянения, показания анализатора выдыхаемого воздуха Юпитер-К, заводской номер указан не четко, составили /изъято/мл/л. Процедура освидетельствования и оформление Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ происходило без участия понятых с применением видеозаписи, о чем в Акте и протоколе сделаны соответствующие записи. В материалах дела имеется протокол об административном правонарушении /изъято/ по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. составленный в 09 часов 00 минут /дд.мм.гггг/. Протокол о задержании транспортного средства не составлялся. На видеозаписи не зафиксирован факт и время остановки транспортного средства, и с учетом того, что ни в одной из частей видеозаписи не отражено время ее производства, совершенно не ясно, через какое время водитель был отстранен от управления транспортным средством. Видеозапись с отстранением водителя от управления ТС имеет постановочный характер и никак не соотносится с реальной процедурой и протоколом /изъято/об отстранении от управления транспортным средством, и с учетом отсутствия указания на видеозаписи времени совершения процессуальных действий и наличия признаков у водителя алкогольного опьянения протокол /изъято/об отстранении от управления транспортным средством не может быть признан допустимым доказательством. При проведении процедуры освидетельствования сотрудниками ДПС были допущены грубые нарушения действующего законодательства, а именно: согласно п.6 Правил перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. Аналогичные требования имеются и в Административном регламенте (пункт 230): перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. На видеозаписи видно, что ни одно из указанных требований сотрудник ДПС не выполнил. Должностное лицо, производившие процессуальные действия, грубо нарушило требования, изложенные в руководстве по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» Юпитер-К, а именно, п.п. 2.1.10, 2.7.6, 2.7.7 и примечания к нему. На видеозаписи видно, что сотрудники ДПС не только не информируют водителя о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, но и готовит алкотектор и вставляет в него мундштук вне видимости и освидетельствуемого, и видеокамеры на заднем сиденье служебного автомобиля второй сотрудник ДПС, которыйв таком виде подает своему напарнику, а тог в свою очередь, нарушая хронологию действий, только после этого готовит к работе алкотектор, в том числе вводит данные. Возможно предположить, что в нарушении п.2.2.4.1 Руководства по эксплуатации сотрудник ДПС не проверил правильность времени или наоборот изменил его, и именно по этой причине имеется в расхождении интервала времени между отстранением от управления ТС и освидетельствованием, указанном в протоколе и Акте, с одной стороны, и фиксацией данных процедур на видеозаписи, с другой. Просить суд признать недопустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении №05-0175/49/2022 по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Охроменко В.В. следующие документы: протокол /изъято/об отстранении от управления транспортным средством; Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/; протокол об административном нарушении /изъято/. Прекратить производство по делу об административном правонарушении №05-0175/49/2022 по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Охроменко Владимира Викторовича ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании /ФИО3/ показал, что работает инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи им во время несения службы им совместно с инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /ФИО2/ было остановлено транспортное средство под управлением Охроменко В.В.. От Охроменко В.В. исходил запах алкоголя изо рта, водитель был отстранен от управления транспортным средством и Охроменко В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с использованием Алкотектора «Юпитер». Результат показал /изъято/ мл/л, водитель с результатом согласился и пояснил, что выпил около 400 гр. алкогольного напитка, с результатами освидетельствования был полностью согласен, о чем собственноручно написал в акте освидетельствования и поставил свою подпись, при составлении протокола об административном правонарушении пояснил, что с протоколом согласен и в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал, что с нарушением согласен. Процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения была соблюдена.

Должностное лицо /ФИО2/ показал, что работает инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи им во время несения службы им совместно с инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /ФИО3/ было остановлено транспортное средство под управлением Охроменко В.В.. От Охроменко В.В. исходил запах алкоголя изо рта, водитель был отстранен от управления транспортным средством и Охроменко В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с использованием Алкотектора «Юпитер». Результат показал /изъято/ мл/л, протокол об административном правонарушении составлял инспектор ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /ФИО3/ Постоянно он не присутствовал при процедуре освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как выходил из машины, но точно знает, то процедура освидетельствования была соблюдена. Охроменко В.В. пояснил, что выпил приблизительно 400 грамм алкогольного напитка, с результатами освидетельствования, а также с протоколом об административном правонарушении был полностью согласен, о чем указал в протоколе об административном правонарушении. Процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения была соблюдена.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, суд приходит к выводу о виновности Охроменко В.В., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КРФ об АП по следующим основаниям.

Глава 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

Согласно [ч. 1 ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F2B728177BF6F2599FB7977500E73214DA5B7352483A6C418D2915947C36FJ2d9I) КоАП РФ свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [п. 10](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F2B728177BF6F269CFA78755F0E73214DA5B7352483A6C418D2915945C164J2dBI) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов, который допрашивается в качестве свидетеля, что не противоречит [КоАП](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F2B728177BF6F2599FB7977500E73214DA5B735J2d4I) РФ, который не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Такой вывод согласуется и с позицией Верховного Суда РФ ([постановление](consultantplus://offline/ref=EC8054DFAA554BB8922F26619477BF6F239FF87470510E73214DA5B735J2d4I) от 04 мая 2016 года по делу N 50-АД16-4).

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п. 2 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу [п. 2.7](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=97838;fld=134;dst=100106) Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст.12.8 КРФ об АП предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию, к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=AC3B422E51C42C06925BA8F25A75DB19CCC98D0B5AEE69C9A28A9C7495E753107BE1051DF55C498EA4835A73DD6CAE3B34B79E0B4F9DNAvAM) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=AC3B422E51C42C06925BA8F25A75DB19CCC98D0B5AEE69C9A28A9C7495E753107BE1051BF2584F8EA4835A73DD6CAE3B34B79E0B4F9DNAvAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов административного дела, /дд.мм.гггг/ года в 08 часа 20 минуты находясь по адресу на /изъято/водитель Охроменко В.В. управлял транспортным средством с признаком опьянения, а именно запаха алкоголя изо рта. Установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации /изъято/ мг/л выдыхаемого воздуха с учетом суммарной погрешности измерений, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проведено с использованием прибора Алкотестера «Юпитер» №010134 свидетельство о поверке от 11.04.2022 года. Состояние опьянения установлено /дд.мм.гггг/в 08 часов 51 минут по адресу /изъято/, признаки опьянения: запах алкоголя изо рта.

Факт совершения Охроменко В.В. правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КРФ об АП подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении 82АП 163366 от /дд.мм.гггг/года (л.д.1) , данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП; протоколом 82ОТ №027491 от /дд.мм.гггг/года об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2); актом освидетельствования на состояние опьянения 82 АО 005994 от /дд.мм.гггг/года (л.д.3-4) который суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, справкой к протоколу об АП от /дд.мм.гггг/г. (л.д. 12); свидетльством о поверке № С-КК/11-04-2022/147340910 (л.д.7), просмотрено и исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью (л.д. 8), показаниями допрошенных в ход судебного заседания /ФИО3/, /ФИО2/.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Как следует из материалов административного дела, а также акта освидетельствования /изъято/на состояние алкогольного опьянения у Охроменко В.В. установлено состояние алкогольного опьянения – /изъято/ мл/л.

Как следует из протокола об административном правонарушении в графе объяснения лица Охроменко В.В. собственноручно написал «с нарушением согласен» (л.д.1), как следует из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/(л.д.2) в графе с результатами освидетельствования н состояние алкогольного опьянения Охраменко В.В. собственноручно написал «Согласен» и поставил свою подпись.

Доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности /ФИО1/ о том, что на видеозаписи не зафиксирован факт и время остановки транспортного средства, и с учетом того, что ни в одной из частей видеозаписи не отражено время ее производства, совершенно не ясно, через какое время водитель был отстранен от управления транспортным средством, суд считает несостоятельным, кроме того они опровергаются как просмотренной и исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью, так и показаниями /ФИО3/, так и /ФИО2/., также протокол об отстранении транспортного средства (л.д.2), в котором указана дата составления, а также время и управления лица транспортным средством, Предположение представителя о том, что с учетом времени создания (начала видеозаписи - видеофайла и его длительности указывает на то, что на самом деле процедура отстранения от управления транспортным средством с подписанием протокола происходила не ранее 8 часов 46 минут, следовательно, фактически отстранение от управления транспортным средством произошло ранее без участия понятых и применении видеозаписи, суд считает несостоятельными, относится к ним критически. Кроме того, доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что при проведении процедуры освидетельствования сотрудниками ДПС были допущены грубые нарушения действующего законодательства, а именно,

перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник не информировал освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения суд считает несостоятельными и не соответствующими действительности, кроме того они опровергаются как просмотренной в ходе судебного заседания видеозаписью, так и показаниями /ФИО3/, и /ФИО2/. Доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что возможно предположить, что в нарушении п.2.2.4.1 руководства по эксплуатации сотрудник ДПС не проверил правильность времени или наоборот изменил его, и именно по этой причине имеется в расхождении интервала времени между отстранением от управления ТС и освидетельствованием, указанном в протоколе и Акте, с одной стороны, и фиксацией данных процедур на видеозаписи, с другой суд считает несостоятельными.

Исследовав все обстоятельства дела, суд считает вину Охроменко В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленной.

Оценивая доказательства вины Охроменко В.В. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

Таким образом, действия Охроменко В.В. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях –- управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F8437807BD9FD1287CC7F0A1694912D376C84A9AE42D49F4BF8AB72077BEFFC56C3D2BBB80FE5954075FCDBAE7173717CF7E446573E031E7j1jFN).

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность наказание, признание вины суд признает смягчающим вину обстоятельством.

Руководствуясь ст. 12.8, 29.10 КРФобАП

**П О С Т А Н О В И Л :**

Охроменко В.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере/изъято/рублейс лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: /изъято/.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=F71542AD4C73CCEDFBF76392965EF966951038D7C06EA729C2D6EAD64FD12E9806DA6E133D6390CDY2K4J) настоящего Кодекса.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД России).

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.