**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 декабря 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело в отношении:

Телегиной И.В., /дд.мм.гггг/, уроженки г.Киев, гражданина РФ, зарегистрированной по адресу: /изъято/, проживающей по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КРФ об АП

**УСТАНОВИЛ:**

/дд.мм.гггг/ группа судебных приставов по ОУПДС в составе: /ФИО1/, /ФИО2/ прибыли по адресу: /изъято/ для осуществления принудительного привода на основании постановления /изъято/ о приводе должника по исполнительному производству в отношении граждански Телегиной И.В.. В ходе осуществления принудительного привода гражданка Телегина И.В. являясь лицом, подлежащим принудительному приводу была ознакомлена с постановлением под роспись, отказалась добровольно проследовать с судебными приставами по ОУПДС закрылась в одной из комнат с обратной стороны квартиры /изъято/ и не открывала двери комнаты на протяжении 20 минут, при этом выражалась нецензурной бранью в адрес СП по ОУПДС. Гражданка Телегина И.В. была неоднократно предупреждена об административной ответственности, однако продолжила противоправные действия чем воспрепятствовала исполнению должностных обязанностей судебных приставов по ОУПДС исполняющих постановление о приводе. На неоднократные замечания и законные требования СП по ОУПДС гражданка Телегина И.В. не реагировал и продолжал воспрепятствовать законной деятельности СП по ОУПДС. т.е. совершила действия, содержащие все признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьи 17.8 Кодекса РФ об АП.

В судебное заседание Телегина И.В. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была надлежащим образом извещена.

Ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало.

 Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в целях соблюдения установленных ст.29.6 КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343». О дате, времени и месте судебного заседания Телегина И.В. извещена надлежащим образом, путем направления судебной повестки.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КРФ об АП, суд считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности в совершении административного правонарушения, предусмотренного 17.8 КРФ об АП по следующим основаниям.

Согласно ст. 6 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации (п. 1) В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом (п. 2). Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (п. 3).

Согласно  ч.2 ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" судебный пристав-исполнитель имеет право: при осуществлении привода лица, уклоняющегося от явки по вызову суда (судьи), дознавателя службы судебных приставов или судебного пристава-исполнителя, входить на территории, в помещения в целях задержания и принудительного доставления лица, уклоняющегося от явки по вызову, при наличии достаточных оснований полагать, что на этой территории, в этом помещении может находиться указанное лицо; при осуществлении привода лица, уклоняющегося от явки по вызову суда (судьи), входить в жилые помещения в случае, указанном в постановлении суда (судьи); в целях обеспечения безопасности при совершении исполнительных действий входить на территории, в помещения совместно с судебным приставом-исполнителем в случаях и порядке, которые предусмотрены Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Согласно ч.ч. 1, 4 ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (ч. 1). Невыполнение законных требований судебного пристава, в том числе не предоставление информации, предусмотренной пунктом 2 настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Статьей 17.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении /дд.мм.гггг/ группа судебных приставов по ОУПДС в составе: /ФИО1/, /ФИО2/ прибыли по адресу: /изъято/ для осуществления принудительного привода на основании постановления /изъято/ о приводе должника по исполнительному производству в отношении граждански Телегиной И.В.. В ходе осуществления принудительного привода гражданка Телегина И.В. являясь лицом, подлежащим принудительному приводу была ознакомлена с постановлением под роспись, отказалась добровольно проследовать с судебными приставами по ОУПДС закрылась в одной из комнат с обратной стороны квартиры /изъято/ и не открывала двери комнаты на протяжении 20 минут, при этом выражалась нецензурной бранью в адрес СП по ОУПДС. Гражданка Телегина И.В. была неоднократно предупреждена об административной ответственности, однако продолжила противоправные действия чем воспрепятствовала исполнению должностных обязанностей судебных приставов по ОУПДС исполняющих постановление о приводе. На неоднократные замечания и законные требования СП по ОУПДС гражданка Телегина И.В. не реагировал и продолжал воспрепятствовать законной деятельности СП по ОУПДС. т.е. совершила действия, содержащие все признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьи 17.8 Кодекса РФ об АП.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Телегиной И.В. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/от /дд.мм.гггг/ года (л.д.1); рапортами СП по ОУПДС ОСП по г.Керчи от /дд.мм.гггг/ г. (л.д. 3-4); письменными объяснениями /ФИО3/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.5); письменными объяснениями /ФИО4/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.6); постановлением о приводе должника по ИП от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.10).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, о виновности Телегиной И.В.. в совершении административного правонарушения и его действия подлежат квалификации по ст.17.8 КоАП РФ – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность наказание.

Руководствуясь ст. 17.8, ст., 29.9 – 29.11 КРФ об АП, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Телегину И.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде ­­­­­­­­­­­­­­штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: /изъято/.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КРФ об АП срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КРФ об АП за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КРФ об АП и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 г.