Дело №5-49-208/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 декабря 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Селимова З.Л., /дд.мм.гггг/года рождения, уроженца /изъято/, не работающего рабочим в ООО ["ИНЖЕНЕРСЕРВИС"](https://www.list-org.com/search?type=name&val=%D0%9E%D0%91%D0%A9%D0%95%D0%A1%D0%A2%D0%92%D0%9E%20%D0%A1%20%D0%9E%D0%93%D0%A0%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%9E%D0%99%20%D0%9E%D0%A2%D0%92%D0%95%D0%A2%D0%A1%D0%A2%D0%92%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC%D0%AE%20%20%D0%98%D0%9D%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%95%D0%A0%D0%A1%D0%95%D0%A0%D0%92%D0%98%D0%A1), зарегистрированного по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП

**У С Т А Н О В И Л**:

 /дд.мм.гггг/ в г.Керчь на ул. /изъято/водитель Селимов З.Л. управлял транспортным средством /ИЗЪЯТО/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ с явными признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта. /дд.мм.гггг/ года в г.Керчи на ул. /изъято/ Селимов З.Л. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Селимов З.Л. извещенный о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом в судебное заседание не явился.

 Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в целях соблюдения установленных ст.29.6 КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343». О дате, времени и месте судебного заседания Селимов З.Л. извещен надлежащим образом, путем направления судебной повестки.

 Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Селимова З.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП по следующим основаниям:

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с диспозицией ч.1 ст.12.26 КРФ об АП событием административного правонарушения является невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении /дд.мм.гггг/ в г.Керчь на ул. /изъято/водитель Селимов З.Л. управлял транспортным средством /ИЗЪЯТО/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ с явными признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта. /дд.мм.гггг/ года в 09 часов 15 минут в г.Керчи на ул. /изъято/Селимов З.Л. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования, воспроизводят указанные в ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует, что основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явились признаки: запах алкоголя изо рта. Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Между тем Селимов З.Л. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении, которое проводилось с применением видеозаписи.

Все меры обеспечения производства по делу были применены к Селимову З.Л. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования.

При таких обстоятельствах, считать нарушенной процедуру направления Селимова З.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Между тем Селимов З.Л. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Селимова З.Л. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.2). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/от /дд.мм.гггг/ года (л.д. 3); актом /изъято/от /дд.мм.гггг/ года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4); протоколом /изъято/от /дд.мм.гггг/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), данный протокол составлен с соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д. 6); справкой к протоколу (л.д. 10); сведениями об административных правонарушениях (л.д. 11); видеозаписью просмотренной в ходе судебного заседания (л.д. 7).

 Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Селимова З.Л. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.26 КРФобАП - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, признание вины суд признает обстоятельством смягчающим наказание.

Оснований для освобождения Селимова З.Л. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Селимова З.Л. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для перечисления штрафа: /изъято/.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 г.