№ 5-49-227/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 ноября 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело в отношении:

Савосина А.В., /дд.мм.гггг/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КРФ об АП

**У С Т А Н О В И Л:**

/дд.мм.гггг/ находясь по адресу на /изъято/ в г. Керчи Республики Крым Савосин А.В. управлял транспортным средством Форд Мондео государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ находясь в состоянии опьянения, чем нарушил требования п.2.7 ПДД РФ. Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года: наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило /изъято/.

В судебном заседании Савосин А.В. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, в состоянии алкогольного опьянения он не находился. /дд.мм.гггг/ года он с женой ехал спокойно по дороге, не нарушая правил дорожного движения, законов, сзади увидел проблесковый маячок, без каких либо предупреждений, пересекая сплошную полосу его, прижали к обочине сотрудники ГИБДД. Подошёл инспектор ГИБДД не представился. Он отказался проходить освидетельствования на месте с применением прибора, так как не доверяет сотрудникам ГИБДД. От освидетельствования в медицинском учреждении он не отказывался, но не согласен с результатами освидетельствования, которые указаны в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Первый тест показал меньший результат, второй показал больше, сколько показал результат, он не помнит. В состоянии алкогольного опьянения он не находился. У сотрудников ГИБДД к нему предвзятое отношение, ранее с сотрудниками ГИБДД, врачом, который проводил медицинское освидетельствование в медицинском учреждении знаком не был. Также пояснил, что в зале судебного заседания /дд.мм.гггг/ года Аблякимов М.М. подтвердил, что нарушение административного кодекса Савосиным А.В. допущено не было. В видео он указал, что ст.12.8.2 КРФобАП не имеет отношения к Савосину А.В., Савосин А.В. административного правонарушения не допускал. При отстранения от управления транспортным средством понятые не были предоставлены, технические средства на которых велась видеозапись не позволяет подтвердить то, что в протокол об отстранении от управления были внесены изменения после его составления. Сначала было указано одно, а затем другое. Понятые сотрудниками ГИБДД должны были быть представлены. Он понял, что сотрудниками ГИБДД велась видеосъёмка на телефон, если средство видеозаписи велось на неизвестном носителе, то такое техническое средство не может быть использовано в качестве доказательств по делу, производился монтаж. Видеозапись, которая имеется в материалах дела не может являться допустимым доказательством по делу.

В судебном заседании Аблякимов М.М. пояснил, что работает в должности ИДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Керчи, во время несения службы совместно с ИДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Керчи Шадриным Е.С. находясь на маршруте патрулирования на ул. Ворошилова около круглосуточного магазина увидел 2 лиц. Проезжая мимо, показалось, что люди находятся в состоянии алкогольного опьянения, когда машина поехала, было остановлено транспортное средство под управлением Савосина А.В., при проверки документов было установлено, что у водителя Савосина А.В. имеются признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора Алкотектор, Савосин А.В. отказался. В виду того, что Савосин А.В. отказался от прохождения освидетельствования на месте с использованием прибора, а имелись основания полагать, что водитель Савосин А.В. находится в состоянии алкогольного опьянения, было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, Савосин А.В. согласился. При проведении медицинского освидетельствования было установлено состояние опьянения, процедура освидетельствования проходила в присутствии сотрудников ГИБДД. С результатом освидетельствования согласен не был. Машина была помещена на штраф площадку, так как Савосин А.В. один вписан в страховой полис. Все действия происходили с применением видеозаписи, которая находится в материалах дела. Раннее с Савосиным А.В. знаком не был.

В судебном заседании Шадрин Е.С.пояснил, что работает в должности ИДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Керчи во время несения службы совместно с ИДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи Аблякимовым М.М. /дд.мм.гггг/ года в ночное время на ул. Ворошилова около магазина были замечены двое граждан: мужчина и женщина. Данные граждане прошли к автомобилю и поехали, они вызвали подозрение, когда автомобиль поехал, они его остановили., представились и при проверки документов было установлено, что у водителя Савосина А.В. имеются признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, Савосин А.В. был отстранен от управления транспортным средством, предложили на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Савосин А.В. отказался, от подписи в протоколах, тоже отказался, согласился пройти освидетельствование в медицинском учреждении, был доставлен в КПНД, где было установлено алкогольное опьянение. Савосин А.В. говорил, что трезвый. Все действия производились с применением видеозаписи. Раннее с Савосиным А.В. знаком не был.

В судебном заседании /ФИО1/ пояснила, что /дд.мм.гггг/ года она находилась на рабочем месте в КПНД, работает фельдшером кабинета медицинского освидетельствования. В КПНД сотрудники ГИБДД привезли Савосина А.В. на освидетельствование /дд.мм.гггг/ года в /изъято/. Савосин А.В. вел себя грубо, считал себя трезвым, но от освидетельствования не отказывался. Процедура освидетельствования начинается с драгера, человек продувает на состояние алкогольного опьянения, первый продув показал 0,66 мл/л, освидетельствованный был с результатом ознакомлен, но не согласен и всё происходило в присутствии инспектора ГИБДД, затем выполняли тесты, пальце носовую пробу выполнял не уверенно, со стула встал хорошо, садился с трудом, походка была шаткая, речь была не чёткая, второй драгер- продув через 15 минут показал /изъято/, с чем Савосин А.В. был не согласен. Затем была проведена процедура химико-токсикологических исследований - результат был отрицательный, состояние наркотического опьянения не установлено. Акт освидетельствования Савосин А.В. получил на руки. От Савосина А.В. исходил запах алкоголя. Акт полностью подтверждает. Порядок проведения освидетельствования полностью соблюдён и произведен в последовательности указанной в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Никакой заинтересованности к Савосину А.В. у неё не имеется, ранее с Савосиным А.В. знакома не была.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, суд приходит к выводу о виновности Савосина А.В., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КРФ об АП по следующим основаниям.

В силу [п. 2.7](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=97838;fld=134;dst=100106) Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст.12.8 КРФ об АП предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию, к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение запрещается. Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=AC3B422E51C42C06925BA8F25A75DB19CCC98D0B5AEE69C9A28A9C7495E753107BE1051DF55C498EA4835A73DD6CAE3B34B79E0B4F9DNAvAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов административного дела, /дд.мм.гггг/ находясь по адресу на /изъято/ в г. Керчи Республики Крым Савосин А.В. управлял транспортным средством Форд Мондео государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ находясь в состоянии опьянения, чем нарушил требования п.2.7 ПДД РФ. Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года: наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило /изъято/.

Факт совершения Савосиным А.В. правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КРФ об АП подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.2); данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП; протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.5); актом медицинского освидетельствования /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.6); протоколом о задержании транспортного средства /изъято/ от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.7); исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью (л.д.9).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Доводы Савосина А.В. о том, что он в состоянии алкогольного опьянения не находился, суд считает не состоятельными, так как не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, опровергаются как материалами административного дела, а именно актом освидетельствования /изъято/на состояние алкогольного опьянения от /дд.мм.гггг/ года, так и показаниями Шадрина Е.С, Аблякимова М.М., /ФИО1/ данными в судебном заседании.

Доводы Савосина А.В. о том, что в зале судебного заседания /дд.мм.гггг/ года Аблякимов М.М. подтвердил, что нарушение административного кодекса Савосиным А.В. допущено не было. В видео он указал, что ст.12.8.2 КРФобАП не имеет отношения к Савосину А.В., Савосин А.В. административного правонарушения не допускал, суд считает не состоятельными, кроме того они опровергаются как показаниями Аблякимова М.М., Шадрина Е.С. так и исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью.

Оснований для оговора сотрудниками ГИБДД, а также /ФИО1/ Савосина А.В. и доказательств заинтересованности мировым судьей не установлено.

Утверждение Савосина А.В. о том, что в протокол об отстранении от управления транспортными средствами были внесены исправления не нашло своего подтверждения в ходе судебного заседания и судом не установлено.

Доводы о том, что при отстранения от управления транспортным средством понятые не были предоставлены суд считает не состоятельными.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Пунктом 7 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 2 мая 2023 г. N 264, процессуальные действия без участия понятых проводятся с обязательным применением видеозаписи.

Данные требования при производстве по делу об административном правонарушении выполнены.

Доводы Савосина А.В. о том, что сотрудниками ГИБДД велась видеосъёмка на неизвестном носителе следовательно техническое средство не может быть использовано в качестве доказательств по делу, производился монтаж не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания. Видеозапись правонарушения, приложенная к протоколу об административном правонарушении, является надлежащим доказательством по делу.

Непризнание вины в совершении административного правонарушения Савосиным А.В., а также не согласие с результатами освидетельствования, которые указаны в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административной ответственности и административного наказания.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктами 2, 3, 6 и 7 указанных Правил предусмотрено, что уполномоченные должностные лица в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что по делу об административном правонарушении, возбужденному по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов административного дела, а также акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 575 от /дд.мм.гггг/ года (л.д.6) у Савосина А.В. установлено состояние алкогольного опьянения – /изъято/.

В силу [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=ED399E322E75B4CBA90F6E3A4D07BBDED138DB024DE80EA8D0C3F307DF881CDC166C30795C0AF520l06DL) КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению.

Реализуя по своему усмотрению объем своих прав, Савосин А.В. отказался от подписи в процессуальных документах, а именно в протоколе об административном правонарушении /изъято/, протоколе об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ акте /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года, протоколе /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года, протоколе /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года, что не влечет признание процессуальных документов недопустимыми доказательствами по делу.

Кроме того, подписание же протоколов является правом, а не обязанностью лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и такое лицо вправе отказаться от подписания протокола, что не лишает протокол юридической силы в случае, если такой отказ удостоверен соответствующей записью должностного лица, составившего протокол, ([ч. 5 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E6CBD40E78B3294C898D818BC8DF4D27928A7E43212F3A44H2oAK) КоАП РФ).

Протокол об административном правонарушении протокол об административном правонарушении /изъято/, протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ акт /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года, протокол /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года, протокол /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года,видеозапись процессуальных действий, суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом, составленными и соблюдением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что установлено в судебном заседании и подтверждается исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Савосина А.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.12.8 КРФ об АП - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F8437807BD9FD1287CC7F0A1694912D376C84A9AE42D49F4BF8AB72077BEFFC56C3D2BBB80FE5954075FCDBAE7173717CF7E446573E031E7j1jFN).

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность наказание.

В соответствии со ст.29.11 КРФобАП постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Руководствуясь ст. 12.8, 29.10 КРФобАП

**П О С Т А Н О В И Л :**

Савосина А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере/изъято/с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: /изъято/.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=F71542AD4C73CCEDFBF76392965EF966951038D7C06EA729C2D6EAD64FD12E9806DA6E133D6390CDY2K4J) настоящего Кодекса.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД России).

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.