№ 5-49-254/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 ноября 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ) Республики Крым Кучерова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении:

Столбунова С.В., /дд.мм.гггг/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина Российской Федерации, не работающего, проживающего по адресу: /изъято/

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП

у с т а н о в и л:

Как следует из протокола об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года, /изъято/по адресу: /изъято/ водитель Столбунов С.В., управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ будучи лишенным права управления транспортным средством имея признаки опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица). /дд.мм.гггг/ по адресу: /изъято/ Столбунов С.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Столбунов С.В. пояснил, что с протоколом об административном правонарушении согласен.

Изучив административный материал, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Столбунова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 К РФ об АП по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в невыполнении лицом, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно части 1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Основания для освидетельствования закреплены в Правилах освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов административного дела, Столбунов С.В. ранее привлекался к административной ответственности: /дд.мм.гггг/ года мировым судьей судебного участка 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым по ч.1 ст.12.26 КРФ об АП к штрафу в сумме /изъято/с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года. Постановление вступило в законную силу /дд.мм.гггг/(л.д. 18-20), /дд.мм.гггг/ года мировым судьей судебного участка 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым по ч.1 ст.12.8 КРФ об АП к штрафу в сумме /изъято/с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Постановление вступило в законную силу /дд.мм.гггг/ года. (л.д. 23-28).

/изъято/по адресу: /изъято/ водитель Столбунов С.В., управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/ будучи лишенным права управления транспортным средством имея признаки опьянения резкое изменение окраски кожных покровов лица. /дд.мм.гггг/ по адресу: /изъято/ Столбунов С.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу положений [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC9010CA558E58E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24AC89F606C205EDAE5E86A5FBA01D527E5C84D29C7A1L) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 ст.27.12](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC9010CA558E58E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24AC89B6768205EDAE5E86A5FBA01D527E5C84D29C7A1L) КоАП РФ. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC90901A05FE48E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24ACD9C666A280B80F5EC230BB71ED53BFBC8532971BEC7A6L) Правил освидетельствования, воспроизводят указанные в [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC9010CA558E58E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24AC89F606C205EDAE5E86A5FBA01D527E5C84D29C7A1L) КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует, что основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явился признак: резкое изменение окраски кожных покровов лица. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора Юпитер-К Столбунов С.В. отказался.

Учитывая наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, сотрудник ГИБДД, действуя в рамках своих должностных полномочий, предъявил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что нашло свое отражение в процессуальных документах.

Все меры обеспечения производства по делу были применены к Столбунову С.В. в соответствии с требованиями [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=86D0C0F9CD4C1E27D8FC606E359C07CDC9010CA558E58E0170DF3BA1A3AFE4B7B5D24ACD9C626B220380F5EC230BB71ED53BFBC8532971BEC7A6L) КоАП РФ и Правил освидетельствования.

При таких обстоятельствах, считать нарушенной процедуру направления Столбунова С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оснований не имеется.

Между тем Столбунов С.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении, которое проводилось с применением видео фиксации.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Столбунова С.А. подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года (л.д.1). Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом; рапортом дознавателя /ФИО1/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.3); рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД /ФИО2/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.5).Данный протокол, суд признает допустимым доказательством по делу, составленным в соответствии с требованиями КРФ об АП., актом освидетельствования на состояние опьянения /изъято/от /дд.мм.гггг/ года (л.д.6). Протоколом /изъято/от /дд.мм.гггг/ года (л.д.7) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; копией протокола /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года (л.д.8); объяснением Столбунова С.В. от /дд.мм.гггг/ года (л.д.10); протоколом осмотра места происшествия от /дд.мм.гггг/ г.(л.д.11-12); постановлением по делу № 5-47-233/2022 от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.18-20); постановлением по делу №5-50-246/2022 от /дд.мм.гггг/ г. (л.д.23-28); справкой начальника ОГИБДД УМВД по г. Керчи (л.д.29-30); видеозаписью просмотренной в ходе судебного заседания (л.д.31).

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КРФ об АП.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Столбунова С.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, признание вины суд признает обстоятельством смягчающим наказание.

Руководствуясь ст.ст.12.26, 29.9 - 29.10 КРФобАП, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Столбунова С.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП и назначить наказание в виде административного ареста сроком на /изъято/.

Срок административного ареста исчислять с /дд.мм.гггг/.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.