# Дело № 5-5-/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 января 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Богатырь Я.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении

Богатырь Ярослава Николаевича, ДАННЫЕ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

18.11.2019 г. в 23:30 час. на ДАННЫЕ, Богатырь Я.Н., управлявший транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ, при наличии признаков опьянения ( запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте при помощи специального прибора, а также в медицинском учреждении.

В судебном заседании Богатырь Я.Н. вину не признал, пояснив, что действительно выпил пива недалеко от дома, сел за руль автомобиля, чтобы отогнать его со стоянки во двор своего дома. Был остановлен сотрудниками ГИБДД. На месте пройти освидетельствование ему не предлагали, проехать в медицинское учреждение он отказался, так как болен, по состоянию здоровья ему срочно нужно было домой, и он не мог по требованию сотрудников ГИБДД проехать на освидетельствование в медицинское учреждение, о чем им пояснил.

Изучив материал об административном правонарушении, заслушав пояснения Богатырь Я.Н., исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Богатырь Я.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Доводы Богатырь Я.Н. о том, что сотрудник ГИБДД не предложил ему пройти освидетельствование на месте, опровергаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, приложенной к материалам дела, из содержания которой усматривается, что при наличии признаков опьянения у водителя Богатырь Я.Н., уполномоченным должностным лицом он был отстранен от управления транспортным средством, и ему предложено пройти освидетельствование на месте при помощи специального прибора, на что Богатырь Я.Н. отказался.

Наличие признаков опьянения у Богатырь Я.Н. зафиксировано в протоколе об административном правонарушении, протоколе отстранения его от управления транспортным средством (л.д. 1, 7). В судебном заседании, а также при составлении протокола об административном правонарушении Богатырь Я.Н. не отрицал, что перед тем как управлять транспортным средством он употребил спиртное (выпил пива).

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что действия сотрудника ДПС ГИБДД по отстранению водителя от управлению транспортным средством и направлению его на освидетельствование на состояние опьянения носили законный характер, так как у Богатырь Я.Н. имелись признаки опьянения.

Как пояснил допрошенный в судебном заседании инспектор Шевкопляс Д.А., он оформлял материалы дела об административном правонарушении в отношении водителя Богатырь Я.Н. по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Он прибыл на место остановки водителя, так как другой экипаж ГИБДД был занят оформлением материалов в отношении иного лица. У водителя Богатырь Я.Н. имелись признаки опьянения, которые он указал в протоколе. Сам водитель не отрицал, что употребил спиртное, в связи с чем отказался от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении. Процесс составления протоколов он фиксировал на видео, почему видеозапись является неполной и на ней отсутствует зафиксированный отказ водителя пройти освидетельствование в медицинском учреждении, пояснить не может. Богатырь Я.Н. в процессе оформления документов говорил, что является инвалидом, при этом угрожал сотрудникам ГИБДД увольнением, был рассержен. Каких-либо признаков того, что по состоянию здоровья Богатырь Я.Н. не может проследовать в медицинское учреждение на освидетельствование, при этом не имелось.

Изучив материалы дела, мировой судья считает необходимым отметить о недопустимости в качестве доказательств по делу протокола ДАННЫЕ, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB01793385544FE107905726B13F18351003996B6BD6BaEFFP) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB01793385544F0107905726B13F18351003996B6BD6BaEFFP), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB01793315548FB1D285F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179331554CF1182D5F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179331554CF11F295F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P), [частями 1](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179331554CF11E2D5F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179331554CF11E2F5F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P) настоящего КоАП РФ, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179335554CF34F7C1063331CF7994F01268AB4BCa6F3P) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#Par10) ст. 27.12 КоАП РФ. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, протокол о направлении Богатырь Я.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения , при составлении которого не было обеспечено участие понятых либо применение видеозаписи (л.д. 8), подлежит исключению из числа доказательств по делу, как недопустимый. Вместе с тем, несмотря на исключение данного протокола из числа доказательств по делу, иные имеющиеся доказательства по делу в своей совокупности свидетельствуют о наличии признаков правонарушения в действиях Богатырь Я.Н.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Таким образом, представленные материалы дела, а также доказательства, добытые в ходе судебного рассмотрения дела, свидетельствуют о правомерности предъявленных к Богатырь Я.Н. требований о прохождении освидетельствования на состояния опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения. Из установленных мировым судьей при рассмотрении дела фактических обстоятельств дела следует, что в соответствии с установленной процедурой Богатырь Я.Н. было предложено пройти освидетельствование на месте, а при последовавшем отказе – в медицинском учреждении. Эти обстоятельства подтверждаются данными, изложенными в протоколе об административном правонарушении(л.д.1), протоколе об отстранении Богатырь Я.Н. от управления транспортным средством (л.д. 7), представленной видеозаписью, показаниями инспектора Шевкопляс Д.А., а также показаниями самого Богатырь Я.Н., который подтвердил в суде, что ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он отказался.

Доводы Богатырь Я.Н. о том, что по состоянию здоровья он не имел возможности пройти освидетельствование в медицинском учреждении, своего подтверждения в ходе судебного рассмотрения дела не нашли. Кроме того, должностным лицом была соблюдена предусмотренная законом процедура, и перед направлением на медицинское освидетельствование предложено водителю пройти освидетельствование на месте, на что Богатырь Я.Н. отказался.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Богатырь Я.Н. имеет водительское удостоверение.

Таким образом, в действиях Богатырь Я.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Богатырь Я.Н., прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в минимальном пределе, предусмотренном санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Богатырь Я.Н. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Богатырь Ярослава Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140, назначение платежа – административный штраф. УИН 18810491191100009938. Плательщик – Богатырь Я.Н.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Попова Н.И.