# Дело № 5-5-32/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 марта 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Метыженко Д.Г., его защитника – Сингаевского А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении

Метыженко Дмитрия Геннадиевича, ДАННЫЕ

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Метыженко Д.Г. 03.08.2019 года в 23:45 час. на автодороге ДАННЫЕ управляя транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ, в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения ( резкое изменение окраски кожных покровов лица).

В судебном заседании Метыженко Д.Г. вину не признал, не согласился с обстоятельствами, изложенными в протоколе. Пояснил, что 03.08.2019 г. он на автомобиле вез тещу на границу с Украиной, так как у нее закончился срок миграционной карты. Был трезв, ничего не употреблял. Его остановил сотрудник ГИБДД, стал оформлять протокол за отсутствие страхового полиса, вынес постановление, которым ему был назначен штраф. Этот штраф он оплатил. При этом сотрудник стал подсовывать ему еще какие-то протоколы, он не понял за что, и отказался их подписывать. Его пригласили в служебный автомобиль ДПС, сказав, что он пьян. Тещу при этом к нему не подпускали. Он прошел освидетельствование с помощью специального прибора, результат был отрицательный. Он пояснил сотруднику, что торопится. Тот ему сказал, что он может и не проходить дальше освидетельствование, раз трезвый. Таким образом, его ввели в заблуждение, сказали, что отпустят, отдадут автомобиль. Его снимали на камеру, говорили расписаться в документах, составляли какие-то протоколы. Документы он плохо видел, поэтому не подписывал. Примерно через 4 часа разговоров, его автомобиль забрали. Просил прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения в его действиях.

Защитник Сингаевский А.В. полагал необходимым прекратить производство по делу за отсутствием в действиях Метыженко Д.Г. состава административного правонарушения, в виду допущенных нарушений при производстве по делу. Так, при внесении изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование Метыженко Д.Г. должным образом не был уведомлен о времени и месте внесения изменений в протокол, в связи с чем данный протокол должен быть исключен из числа доказательств по делу как недопустимое доказательство. Также с нарушениями требований закона составлена телефонограмма, которой Метыженко Д.Г. извещался о внесении изменений в указанный протокол, что также влечет исключение ее из числа доказательств по делу. При составлении процессуальных документов Метыженко Д.Г. настаивал на привлечении понятых, однако, ему инспектором в этом было отказано. Своего согласия на применение видеосъемки Метыженко Д.Г. не давал, что свидетельствует о том, что она проводилась незаконно. Кроме того, весь процесс составления протоколов и полного общения Метыженко Д.Г. с инспектором на видеозаписи не зафиксирован, что свидетельствует о том, что приложенная к материалам дела видеозапись также не может являться допустимым доказательством, а процессуальные действия произведены с нарушением требований закона. Указание о наличии у Метыженко Д.Г. признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица является субъективным мнением инспектора, не подтверждается просмотренной видеозаписью, свидетельствует о предвзятости должностного лица, и отсутствии оснований для начала процедуры освидетельствования. Метыженко Д.Г. не был разъяснен весь объем его прав, последствия отказа от медицинского освидетельствования. Он был введен в заблуждение инспектором, который используя психологическое давление и пользуясь отсутствием у Метыженко Д.Г. юридического образования, ввел его в заблуждение, вынудив отказаться от медицинского освидетельствования.

Изучив материал об административном правонарушении, заслушав пояснения Метыженко Д.Г. и его защитника, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Метыженко Д.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Виновность Метыженко Д.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела: протоколом об административном правонарушении (л.д.1).

протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому водитель Метыженко Д.Г. был отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д. 5),

распечаткой с результатом освидетельствования Метыженко Д.Г. на состояние алкогольного опьянения, проведенного на месте при помощи специального прибора, результат которого составил 0,00 мг/л( л.д. 4), актом освидетельствования на состояние опьянения, согласно которому при проведении освидетельствования на месте состояние опьянения у Метыженко Д.Г. установлено не было (л.д. 7),

протоколом о направлении Метыженко Д.Г. на медицинское освидетельствование, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4),

протоколом о задержании транспортного средства, составленном 04.08.2019 г. в 00:30 час.(л.д. 8).

При этом мировым судьей проверялись доводы защиты о внесении изменений в протокол о направлении Метыженко Д.Г. на медицинское освидетельствование, без его надлежащего извещения, и своего подтверждения они не нашли. Так, материалами дела подтверждается, что 18 декабря 2019 г. в 10:19 час. по связи Viber с телефона номер +ДАННЫЕ на номер телефона Метыженко Д.Г., указанный им при составлении протокола +ДАННЫЕ, был осуществлен телефонный звонок с целью его уведомления о внесении изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование. Данная информация была сообщена по телефону Метыженко Д.Г. начальником ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ДАННЫЕ., что подтвердил в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля инспектор админпрактики ДАННЫЕКак пояснил ДАННЫЕ., он присутствовал при данном телефонном разговоре, а также затем помог инспектору ДАННЫЕоформить телефонограмму, которую они датировали 23.12.2019 г., то есть в день ее непосредственного составления. В телефонограмме было отражено, что телефонный звонок фактически был осуществлен 18.12.2019 г. Указанный факт он затем внес в Журнал учета подготовленных несекретных документов отделения ГИБДД межмуниципального отдела МВД РФ «Красноперекопский».

Данные обстоятельства объективно подтверждаются скриншотом записей исходящих звонков на телефонный номер ДАННЫЕ (номер Метыженко Д.Г.) (л.д. 32).

В судебном заседании Метыженко Д.Г. подтвердил, что, когда он находился на Украине, ему действительно поступал звонок на его телефон по Viber с уведомлением о необходимости явки. Он физически не мог явиться, поскольку был тогда на Украине. Вообще, он подумал, что это шутка.

При таких обстоятельствах мировой судья считает установленным тот факт, что изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствование были внесены, с соблюдением прав Метыженко Д.Г., который был надлежащим образом извещен о времени и месте внесения изменений. Тот факт, что Метыженко Д.Г. не явился для внесения изменений в протокол, и они были внесены в его отсутствие, не может свидетельствовать о нарушении его прав. При поступлении материалов дела мировому судье Метыженко Д.Г. был ознакомлен с ними до начала судебного рассмотрения дела по существу, в том числе и с изменениями, которые были внесены в протокол о направлении его на медицинское освидетельствование (л.д. 40). С учетом изложенного мировой судья не находит оснований считать, что имело место нарушение права на защиту Метыженко Д.Г.

Что касается имеющейся в материалах дела телефонограммы от 23.12.2019 г., подписанной инспектором ДАННЫЕ., то мировой судья считает необходимым исключить ее из числа доказательств по делу, поскольку как пояснил инспектор ДАННЫЕ в судебном заседании, он ее не составлял, по телефону с Метыженко Д.Г. не разговаривал, подтвердить обстоятельства, изложенные в телефонограмме, не может (л.д. 31).

Вместе с тем, в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Совокупность иных, изложенных выше доказательств, позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол о направлении Метыженко Д.Г. на медицинское освидетельствования были внесены с соблюдением прав лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку Метыженко Д.Г. был надлежащим образом уведомлен о внесении изменений, в связи с чем оснований для признания данного протокола недопустимым и исключения его из числа доказательств по делу мировой судья не усматривает.

Обстоятельства совершения Метыженко Д.Г. правонарушения объективно подтверждаются видеозаписью, приобщенной к материалам дела. Так, на видеозаписи зафиксирован факт остановки инспектором автомобиля под управлением Метыженко Д.Г. Инспектором были неоднократно разъяснены Метыженко Д.Г. его права, как в связи с составлением протокола по ст. 12.37 ч.2 КоАП РФ, так и оформлением материалов по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Зафиксирован факт отстранения Метыженко Д.Г. от управления транспортным средством и составления соответствующего протокола, от подписи в котором Метыженко Д.Г. отказался. При этом инспектор пояснил причину отстранения водителя от управления транспортным средством – наличие достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Также зафиксирована процедура освидетельствования водителя на месте на состояние опьянения при помощи специального прибора, результат которого был отрицательный. После получения отрицательного результата освидетельствования Метыженко Д.Г. зафиксирован факт направления его инспектором на медицинское освидетельствование, в связи с наличием достаточного основания полагать, что водитель находился в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен соответствующий протокол.

Доводы Метыженко Д.Г. о том, что он был введен в заблуждение инспектором, который пояснил ему, что он может не проходить медицинское освидетельствование, в связи с отрицательным результатом освидетельствования, проведенного на месте, опровергаются материалами видеозаписи, на которой четко зафиксировано, как инспектор предложил Метыженко Д.Г. пройти освидетельствование в медицинском учреждении г. Красноперекопска, выясняя у Метыженко Д.Г. факт употребления им наркотических или психотропных веществ. При этом видеозаписью подтверждается, что водитель Метыженко Д.Г. изначально был отстранен от управления транспортным средством, поэтому доводы Метыженко Д.Г. о том, что ему обещали вернуть автомобиль, мировой судья находит надуманными, не соответствующими действительным обстоятельствам дела.

Доводы защиты о незаконности проведенной видеосъемки также являются необоснованными. При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости мировой судья, в соответствии с разъяснениями , содержащимися в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», учитывает ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи), и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершенного административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах. Так, на представленной в материалах дела видеосъемке зафиксированы необходимые процессуальные действия в объеме, позволяющем судить о законности их совершения.

Согласно ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB01793385544FE107905726B13F18351003996B6BD6BaEFFP) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB01793385544F0107905726B13F18351003996B6BD6BaEFFP), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB01793315548FB1D285F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179331554CF1182D5F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179331554CF11F295F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P), [частями 1](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179331554CF11E2D5F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179331554CF11E2F5F626F5AA68A4D042688B5A368E66Ca9F4P) настоящего КоАП РФ, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7762BFDA391CA4E7B980CE92B060458E8E627D42E9D1BACE02806F952CC6752EB0179335554CF34F7C1063331CF7994F01268AB4BCa6F3P) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#Par10) ст. 27.12 КоАП РФ. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, закон не связывает возможность проведения видеосъемки указанных процессуальных действий с согласием на это лица, привлекаемого к административной ответственности, как и не является обязательным привлечение понятых, в случае применения должностным лицом видеозаписи.

Что касается доводов защиты о незаконности предъявленных инспектором к Метыженко Д.Г. требований о прохождении медицинского освидетельствования, а также о том, что Метыженко Д.Г. не понимал юридических последствий отказа от медицинского освидетельствования, то мировой судья также с ними не может согласиться.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с требованиям п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно требованиям п. 10 пп. «в» указанных Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, основанием для направления Метыженко Д.Г. на освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом указано наличие достаточного основания полагать, что он находился в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Доводы защитника о субъективном восприятии данного признака инспектором в отсутствие других признаков, мировой судья не может признать обоснованными, поскольку согласно требованиям закона указанный признак сам по себе является достаточным основанием для принятия решения уполномоченным должностным лицом о направлении водителя на медицинское освидетельствование.

Как пояснил допрошенный в судебном заседании инспектор ДАННЫЕ., он остановил автомобиль под управлением Метыженко Д.Г., у которого не имелось страховки на автомобиль. Был составлен соответствующий протокол, вынесено постановление. У водителя имелся признак опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем он отстранил его от управления транспортным средством. Метыженко Д.Г. прошел освидетельствование на месте, результат был отрицательным. У него имелись подозрения, что водитель находился в состоянии наркотического опьянения. Он спрашивал у Метыженко Д.Г., употреблял ли он какие-либо вещества, водитель отрицал. От проведения медицинского освидетельствования он отказался. Медицинское учреждение находится на расстоянии примерно 1-1,5 км от места остановки. Весь процесс общения с Метыженко Д.Г. и составления документов занял примерно 1,5-2 часа. Он снимал на видео только процессуальные действия, которые являются юридически значимыми.

Таким образом, нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было. Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудника ГИБДД к Метыженко Д.Г. как о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, а затем при отрицательном результате – в медицинском учреждении.

Из материалов дела усматривается, что Метыженко Д.Г. имеет водительское удостоверение (л.д. 10).

При таких обстоятельствах в действиях Метыженко Д.Г. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Метыженко Д.Г., ранее не привлекавшегося к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ,   отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о возможности назначить ему минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Метыженко Д.Г. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Метыженко Дмитрия Геннадиевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России Красноперекопский л/с 04751А92390 ), ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491192100002748. Плательщик Метыженко Д.Г.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Попова Н.И.