# Дело № 5-5-36/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 февраля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Шатько Г.Ю., защитника – адвоката Шарапа А.В. ДАННЫЕ рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, в отношении

Шатько Геннадия Юрьевича, ДАННЫЕ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Шатько Г.Ю. 09.01.2019 года в 14:35 час. на АДРЕС, управляя транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ, в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте при помощи специального прибора и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения ( запах алкоголя изо рта).

В судебном заседании Шатько Г.Ю. просил прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Пояснил, что 09.01.2019 г. утром его уволили без объяснения причин с работы, вручив трудовую книжку. В связи с этим он находился в подавленном состоянии, поехал домой. На стоянке возле магазина «Яблоко» ул. М. Жукова он дожидался, пока освободится место для парковки возле дома. Он находился в автомобиле около 20 минут. Плохо себя чувствовал, выпил «Корвалол», затем переставил свой автомобиль во дворе дома по ул. М. Жукова, 23. В этот момент подъехал экипаж ГИБДД. Сотрудники пояснили, что дежурному по телефону неизвестный сообщил, что он находится в состоянии опьянения и управляет автомобилем. Он объяснил, что плохо себя чувствует, однако, перед ним извинились, и сказали, что ему необходимо проехать в медицинское учреждение на освидетельствование. На месте продуть специальный прибор не предлагали. Он отказался ехать в наркологию, так как страдает рядом заболеваний, в том числе и сахарным диабетом, ему стало плохо, упал уровень сахара, болело сердце, и единственным желанием было попасть домой. Он был в стрессовом состоянии, поэтому подписал все документы, и свое объяснение. Возможно, от него исходил запах алкоголя, поскольку он выпил «Корвалол», но алкогольные напитки он не употреблял, был трезв.

В судебном заседании защитник – адвокат Шарапа А.В. просил прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения в действиях Шатько Г.Ю., в связи с тем, что была нарушена процедура освидетельствования. Так, при направлении Шатько Г.Ю. на медицинское освидетельствование, в нарушение п. 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением правительства РФ № 475 от 26.06.2008 г., не было обеспечено присутствие двух понятых, не был продемонстрирован сам специальный прибор для проведения освидетельствования на месте, свидетельство о его поверке, целостность клейма. Кроме того, в процессуальных документах указаны признаки опьянения, не установленные законом: шаткая походка. Что касается запаха алкоголя, то это мог быть запах от употребленного «Корвалола».

Изучив материал об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Шатько Г.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Виновность Шатько Г.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела. А именно, протоколом об административном правонарушении от 09.01.2019 г., в котором указаны все необходимые данные, образующие объективную сторону правонарушения. При этом собственноручно Шатько Г.Ю. указал в протоколе, что согласен с нарушением (л.д.1).

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому водитель Шатько Г.Ю. был отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения (л.д. 4). Как пояснил в судебном заседании инспектор Каневскийй В.А., основанием для отстранения Шатько Г.Ю. от управления транспортным средством были достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения запах алкоголя изо рта.

Протоколом о направлении Шатько Г.Ю. на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе Шатько Г.Ю. собственноручно написал, что отказывается пройти медицинское освидетельствование (л.д. 4).

Обстоятельства совершения Шатько Г.Ю. правонарушения объективно подтверждаются видеозаписью, приобщенной к материалам дела, из содержания которой усматривается, что Шатько Г.Ю. отказался проходить освидетельствование как на месте, так и в медицинском учреждении.

Допрошенный в судебном заседании инспектор Каневский В.А. пояснил, что 09.01.2019 г. при несении службы от дежурного поступило сообщение, что на ул. ДАННЫЕ водитель автомобиля ДАННЫЕ распивает спиртные напитки возле автомобиля. Когда они подъехали на место, автомобиль двигался. После остановки автомобиля было установлено, что у его водителя имелись признаки опьянения – исходил запах алкоголя изо рта. Водитель был отстранен от управления транспортным средством. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи специального прибора, а затем при отказе водителя – в медицинском учреждении, на что водитель также отказался. Шатько Г.Ю. говорил им о жизненных трудностях, был расстроен, сказал, что проходить освидетельствование не будет. На самочувствие не жаловался. Процессуальные действия фиксировались на видео.

После допроса в судебном заседании инспектора Каневского В.А. Шатько Г.Ю. подтвердил его показания. Пояснил, что ему предлагали пройти освидетельствование и на месте, и в медицинском учреждении. Но он очень плохо себя чувствовал, был в подавленном состоянии, просит это учесть.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было. Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Шатько Г.Ю. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, поскольку имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения. Таковым основанием является запах алкоголя изо рта, указанный в процессуальных документах, и наличие которого подтвердил в судебном заседании инспектор Каневский В.А. Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что на ней четко зафиксирован факт отстранения Шатько Г.Ю. от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, а также факт его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, и в медицинском учреждении. В соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ указанные процессуальные действия были зафиксированы с применением видеозаписи.

Из материалов дела усматривается, что Шатько Г.Ю. имеет водительское удостоверение (л.д. 1, 8).

При таких обстоятельствах в действиях Шатько Г.Ю. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Шатько Г.Ю., имеющего многочисленные награды и благодарности по службе, состояние его здоровья,  что является смягчающими обстоятельствами, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Шатько Г.Ю. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Шатько Геннадия Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491191100000175, назначение платежа – административный штраф. Плательщик – Шатько Г.Ю.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Попова Н.И.