#  Дело № 5-5-71/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 марта 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Лелик Д.М., его защитника – Вдовенко О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении

 Лелик Дениса Михайловича, ДАННЫЕ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Лелик Д.М. 12.01.2020года в 13:04 час. на ул. ДАННЫЕ, управляя транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ, в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте при помощи специального прибора и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

 В судебном заседании Лелик Д.М. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что управлял транспортным средством, был трезв, алкоголь не употреблял. Был остановлен сотрудниками ГИБДД. При выходе на улицу из теплого автомобиля, возможно, у него имелось изменение окраски кожных покровов лица. На месте ему инспектор не предлагал пройти освидетельствование. В медицинское учреждение на освидетельствование не поехал, поскольку спешил, так как должен был везти сына в больницу. Вынужден был написать объяснение под диктовку сотрудника полиции, отказаться от освидетельствования, иначе ему угрожали забрать автомобиль и лишить права управления транспортным средством на 3 года. Он был растерян, его водили из одного автомобиля в другой, сказали, что надо говорить на камеру.

 Защитник Лелика Д.М. – Вдовенко О.В. просила прекратить производство по делу за отсутствием в действиях Лелика Д.М. состава правонарушения, поскольку он не понял своих прав, был введен в заблуждение сотрудниками ГИБДД.

 Изучив материал об административном правонарушении, заслушав пояснения Лелика Д.М., исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Лелика Д.М. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

 Виновность Лелика Д.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела: протоколом об административном правонарушении, при составлении которого водитель Лелик Д.М. собственноручно указал, что с нарушением согласен, отказался от медицинского освидетельствования, так как утром выпил 0,5 пива, факт управления в состоянии опьянения не отрицает (л.д.1).

 протоколом о направлении Лелика Д.М. на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе Лелик Д.М. собственноручно написал, что отказывается пройти медицинское освидетельствование (л.д. 4),

 протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно котором водитель Лелик Д.М. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения(запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д.3).

 Обстоятельства совершения Леликом Д.М. правонарушения объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, Лелик Д.М. не отрицал, что управлял транспортным средством. Был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица).При этом видеозаписью опровергаются доводы Лелика Д.М. о том, что ему не было предложено пройти освидетельствование на месте. На видеозаписи зафиксирован отказ водителя пройти освидетельствование при помощи специального прибора на месте, а затем и в медицинском учреждении. При этом инспектор разъяснил Лелику Д.М., что в его действиях имеется нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, что влечет ответственность по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Лелик Д.М. был согласен с нарушением, пояснил, что пил пиво с утра 0,5 л, пояснил также, что претензий к сотрудникам полиции не имеет, меры принуждения к нему не применялись.

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ДАННЫЕ. пояснил, что им был остановлен автомобиль под управлением Лелика Д.М., у которого имелись явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). Водитель пояснил, что неофициально стажировался, окончил смену около 09:00-10:00 час., выпил пива с коллегой, едет домой. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, отказался от прохождения освидетельствования на месте, а затем и в медицинском учреждении. Водитель пояснил, что оступился впервые, ранее такого не было, просил ограничиться предупреждением. Он разъяснил ответственность за нарушение по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, пояснив, что она не предусматривает предупреждения. Водитель был согласен с нарушением.

 В судебном заседании также был допрошен свидетель ДАННЫЕ. – знакомый Лелик Д.М., которому по его просьбе было передано управление автомобилем после отстранения Лелика Д.М. от управления транспортным средством. Свидетель пояснил, что по просьбе Лелика Д.М. он прибыл на место остановки, процессуальные документы были оформлены, под диктовку сотрудника ГИБДД он написал объяснение, что обязуется не передавать управление автомобилем Лелику Д.М. до его вытрезвления. Он впервые оказался в такой ситуации и не знал, что писать, о чем предупредил инспектора. С того времени, как ему позвонил Лелик Д.М. и попросил подъехать, прошло примерно 30 минут. Непосредственным очевидцем событий и составления процессуальных документов он не был. Он отогнал автомобиль Лелика Д.М. к себе во двор, Лелик Д.М. забрал его на следующее утро. В беседе с Леликом Д.М. он узнал, что сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение, он был трезв, ему понадобилось приехать забрать автомобиль Лелика Д.М., чтобы его не забрали на штрафплощадку. Признаков опьянения у Лелика Д.М. он не видел. Как пояснил ему Лелик Д.М., он испугался сотрудников ГИБДД, так как впервые попал в такую ситуацию, не прошел освидетельствование, так как спешил, должен был отвезти сына в больницу, на месте пройти освидетельствование ему не предлагали.

 В действиях Лелика Д.М. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

 Доводы Лелика Д.М. о нарушении процедуры освидетельствования, в связи с тем, что ему не было предложено пройти освидетельствование на месте, своего подтверждения в материалах дела не нашли, опровергаются просмотренной видеозаписью. Его доводы о том, что он был совершенно трезв, спешил, поэтому не прошел освидетельствование, также не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно требованиям ст. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения. Материалами дела подтверждается, что у уполномоченного должностного лица имелись достаточные основания полагать, что Лелик Д.М. находился в состоянии опьянения, соответствующие признаки указаны в материалах дела. Более того, сам водитель пояснял, что утром выпил 0,5пива, что зафиксировано на видеозаписи.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Лелик Д.М., признание им вины и раскаяние в содеянном, что является смягчающими обстоятельствами, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в минимальном пределе, предусмотренном санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

 ПОСТАНОВИЛ:

 Лелик Дениса Михайловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на полтора года.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491206000000417, назначение платежа – административный штраф. Плательщик – Лелик Д.М.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Попова Н.И.