# Дело № 5-5-159/2018

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

01 июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Попова Н.И., с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Коренченкова А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, в отношении

Гудина Виталия Ивановича, ДАННЫЕ

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Гудин В.И. 28.03.2018 года в 02 час. 57 мин. на ДАННЫЕ, управлял транспортным средством - автомобилем ДАННЫЕ в состоянии опьянения, что установлено в результате освидетельствования на состояние опьянения, проведенного на месте в 03:18 час. при помощи специального прибора Алкотестер Драгер 6810, показания которого составили 0,22 мг/л.

В судебное заседание Гудин В.И. не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом путем отправления телефонограммы, обеспечил участие в заседании своего защитника.

Согласно ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении Гудина В.И., который обеспечил участие в судебном заседании своего защитника, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, прихожу к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Гудина В.И.

Защитник Коренченков А.Г. в судебном заседании пояснил, что не согласен с составленным протоколом, так как Гудин В.И. не признает свою вину. Мотивов непризнания вины лицом, привлекаемым к административной ответственности, не привел. Считает, что освидетельствование было проведено с нарушениями, поскольку Гудин В.И. продул специальный прибор только один раз.

Изучив материал об административном правонарушении, заслушав защитника, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Гудина В.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

Виновность Гудина В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,  подтверждается совокупностью материалов дела: - протоколом об административном правонарушении ДАННЫЕ, согласно которому Гудин В.И. управлял автомобилем в состоянии опьянения, факт которого подтвержден в результате освидетельствования на месте. При этом Гудин В.И. был согласен с нарушением, о чем указал собственноручно (л.д.2),

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от ДАННЫЕ, согласно которому Гудин В.И. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения (л.д.3),

- согласно расписке ДАННЫЕ Гудина В.И., после его отстранения от управления транспортным средством, оно было передано ей. Обязуется не передавать Гудину В.И. управление автомобилем до его вытрезвления (л.д. 2об.),

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения , согласно которому Гудин В.И. был освидетельствован на месте в 03:18 час. 28.03.2018 г. при помощи прибора Алкотестер Драгер 6810, показания прибора составили 0,22 мг/л. Дата последней поверки прибора 29.05.2017 г. К акту приложена распечатка показаний прибора на бумажном носителе. С результатом освидетельствования Гудин В.И. был согласен, о чем свидетельствует его собственноручная отметка в акте (л.д. 4, 5).

Доводы защитника о нарушении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, поскольку Гудин В.И. только один раз продул специальный прибор, не основаны на положениях закона. Как видно из материалов дела и самого акта освидетельствования, процедура проведена в соответствии с требованиями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденных постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475. Освидетельствование проведено уполномоченным на то должностным лицом, необходимые сведения отражены в акте освидетельствования.

Эти данные подтверждаются, в частности, просмотренной в судебном заседании видеозаписью, отметка о производстве которой имеется в протоколе об административном правонарушении.

Кроме того, как следует из имеющихся в материалах дела объяснений понятых ФИО1 и ФИО2 в их присутствии Гудин В.И. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи специального прибора, показания которого составили 0.22 мг/л. С результатом Гудин В.И. был согласен (л.д. 7,8). Своими подписями понятые удостоверили акт освидетельствования и протокол об отстранении Гудина В.И. от управления транспортными средствами.

Что касается ходатайства защитника о вызове и допросе в судебном заседании понятых ФИО1 и ФИО 2 а также инспектора, составившего протокол, то оснований для его удовлетворения мировой судья не находит. В обоснование своего ходатайства защитник указал на необходимость выяснения у них вопросов о том, менялся ли мундштук при проведении процедуры освидетельствования, сколько раз производился замер, объяснял ли инспектор понятым, какую процедуру он проводит, и как должен быть отражен результат освидетельствования. Иных мотивов необходимости вызова в судебное заседание понятых и инспектора защитник не привел.

Согласно ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Согласно ч.5 ст. 25.7 КоАП РФ в случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля со ст. 25.6 КоАП РФ.

С учетом совокупности имеющихся материалов дела, приведенных выше, наличия в деле видеозаписи, на которой зафиксирована процедура освидетельствования, при проведении которой не установлено каких-либо нарушений, а также отсутствия замечаний Гудина В.И. при составлении акта освидетельствования, протокола об административном правонарушении, не усматривается необходимости допроса понятых и инспектора, находящихся в г. Судаке, в судебном заседании. Поскольку защитником не приведено достаточных мотивов для их допроса, мировой судья расценивает данное ходатайство как способ затягивания производства по делу.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Гудин В.И. имеет водительское удостоверение от ДАТА., ранее привлекался к административной ответственности за нарушение ПДДД РФ (л.д. 9).

При таких обстоятельствах в действиях Гудина В.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Гудина В.И., ранее привлекавшегося к административной ответственности, однако, оплатившего назначенные штрафы, отсутствие отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде минимального, предусмотренного санкцией ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Гудина В.И. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Гудина Виталия Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (ОМВД России по г. Судаку), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910801001, ОКТМО 35723000, ИНН 9108000210, КБК 18811630020016000140, назначение платежа – административный штраф. УИН

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Попова Н.И.